مقاله پژوهشی اصیل

مجلـــه‌ی توسـعه‌ی آمـوزش در علـوم پزشـــکی
دوره‌ی ۹، شماره ۲۱، بهار ۹۵ ، صفحات ٦١ تا ٧٢

مقایسه‌ی هوش هیجانی دانشجویان استعداددرخشان و غیراستعداددرخشان دانشگاه علوم پزشکی گلستان سال۱۳۹۳

زهره صفرنژاد[۱]، دکتر لیلا جویباری[۲]،دکتر لادن فتی[۳]، دکتر اکرم ثناگو[٤]، دکتر محمد علی وکیلی[٥]

نویسنده‌ی مسوول: گرگان، دانشگاه علوم پزشکی گلستان، مرکز مطالعات و توسعه‌ی آموزش jouybari@goums.ac.ir

دریافت: ۹۳/۱۲/۲۲ پذیرش: ۹٤/۷/۲٦

چکیده

زمینه وهدف: *«هوش هیجانی» دیدگاه جدیدی را درباره پیش‌بینی عوامل مؤثر بر موفقیت افراد در جامعه فراهم می‌سازد. «هوش عمومی» دربهترین شرایط، تنها عامل ۲۰ درصدازموفقیت‌های زندگی است. ۸۰ درصد موفقیت‌ها به عوامل دیگر از جمله هوش هیجانی وابسته است. درنظام آموزشی ما، این مشکل وجوددارد‌که برهوش شناختی تأکید و هوش هیجانی که بی اندازه درسرنوشت افراد اهمیت دارند، نادیده گرفته می شود.لذا این مطالعه به مقایسه‌ی هوش هیجانی دانشجویان استعداددرخشان وغیراستعداددرخشان می پردازد.*

روش بررسی *:پژوهش مقطعی مقایسه ای بارویکردتحلیلی دوگروهی بوده و بر روی دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی گلستان درسال ۱۳۹۳ انجام شد. نمونه گیری ترکیبی بوده که ۱۵۲دانشجو (٤١ دانشجوی استعداددرخشان و ۱۱۱ دانشجوی غیراستعداد درخشان) واردمطالعه شدند. ابزارجمع آوری اطلاعات شامل پرسشنامه ۱۳۳ سوالی هوش هیجانی هنجاریابی شده بار-ان ومشخصات دموگرافیک وتحصیلی دانشجویان بوده، جهت تجزیه وتحلیل داده ها ازآزمون Anova وTtest وآزمون ناپارامتری Kruskal Wallis استفاده گردید.*

یافته‌ها: *بیانگرآنست که میانگین هوش هیجانی دانشجویان استعداددرخشان ۱۰۳/۷۷ و در دانشجویان غیراستعداد درخشان ۹۸/٤۱ بوده و آزمون مقایسه Ttest نشان داد هوش هیجانی این دوگروه درسطح احتمال ۵٪(P=۰/۸۵)تفاوت معنی دار ندارد. درمولفه خودشکوفایی تفاوت معنی دار بین دانشجویان استعداددرخشان وغیراستعداددرخشان دیده شد (P=۰/۰۰٤). تحصیلات پدر (P=۰/۰٤٦) و رشته‌ی تحصیلی(P=۰/۰۳۹) بر هوش هیجانی دانشجویان استعداد درخشان تفاوت معنی دار داشته و نیز در اثر تحصیلات پدر (P=۰/۰٤) وتحصیلات مادر (P=۰/۰۳٤) بر هوش هیجانی دانشجویان غیراستعداد درخشان تفاوت معنی دار دیده شد.*

نتیجه گیری: *نتایج نشان داد بین هوش هیجانی دانشجویان استعداددرخشان و غیراستعداددرخشان تفاوت معنی دار وجود نداشته، لذا می‌توان گفت صرف استعداددرخشان بودن به معنی برخورداری بالاتر ازتوانایی های دیگرازجمله هوش هیجانی نمی باشد. باتوجه به اهمیت هوش هیجانی پیشنهادمیگردد درمعیارهای شناسایی دانشجویان استعداددرخشان فقط به معیارهای هوش عمومی اکتفا نگردد ومعیارهای مرتبط به هوش هیجانی که بیش از ۸۰ درصدازموفقیت فرددرجامعه را شامل می‌شود، درنظرگرفته شودوضروری است مسوولان آموزشی به هوش هیجانی درکنارهوش عمومی توجه نمایند.*

واژگان کلیدی: ***هوش هیجانی، استعداد درخشان، دانشجو، شناخت***

۱- دانشجوی کارشناسی ارشد آموزش پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی ایران، تهران، ایران

۲- دکترای تخصصی آموزش پرستاری ، دانشیار دانشگاه علوم پزشکی گلستان، مرکز مطالعات و توسعه آموزش پزشکی ، گرگان، ایران

۳- دکترای تخصصی روانشناسی بالینی، دانشیار دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی و درمانی ایران ، تهران، ایران

٤- آموزش پرستاری ، دانشیار دانشگاه علوم پزشکی گلستان، مرکز تحقیقات پرستاری ، گرگان، ایران

۵- دکترای تخصصی آمار زیستی، دانشیار دانشگاه علوم پزشکی گلستان، گرگان، ایران

[Downloaded from edujournal.zums.ac.ir on 2026-11-08]

[DOR: 20.1001.1.22519521.1395.9.21.2.9]

مقدمه

هوش هیجانی مجموعه ای از ظرفیت‌ها، قابلیت‌هاو مهارت‌های غیرشناختی است که توانایی‌های فرد را در برخورد موفقیت آمیز با مقتضیات و فشارهای محیطی افزایش می دهد(۱) و به عنوان نوعی توانایی عبارت است از ظرفیت ادراک، ابراز، شناخت، کاربرد و اداره هیجان‌های خود و دیگران (۲).

ویژگی های این هوش عبارتند از شناخت احساسات خویشتن، استفاده برای تصمیم های مناسب در زندگی، توانایی اداره ی مطلوب خلق و خوی، وضع روانی و کنترل تکانش ها، ایجاد امید و انگیزه به هنگام شکست ناشی از دست نیافتن به هدف (۳).

هوش هیجانی مفهوم وسیعی است که با سایر مفاهیم و ابعاد زندگی ارتباط آشکار دارد. بخشی از این اثر و ارتباط در نتایج محققان آمده است از آن جمله سارنی (۱۹۹۸)، گزارش نمود افرادی که هوش هیجانی بالاتری دارند از شادابی، نشاط، سرزندگی، استقلال و عملکرد بهتر درکارها برخوردارند. این افراد نسبت به زندگی خوش بین تر، در برابر استرس مقاوم تر و از پیشرفت و موفقیت های بیشتر در زندگی برخوردار بوده اند(٤). از نظر مایر و کوب (۲۰۰۰)، افراد با هوش هیجانی بالا دارای شخصیت مبتکر هستند، از چیره شدن بر مشکلات لذت می برند، موقعیت ها را به چالش می خوانند، معطوف به هدف عمل کرده و در انجام تکالیف راسخند(۵). طبق شواهد پژوهشی اخیر، سانچز ریویز، ماورولی و پویلیس(۲۰۱۳) نشان دادندکه هوش هیجانی می تواند عملکرد تحصیلی، توانایی های شناختی بالا و ویژگی های شخصیتی باثبات را پیش بینی کند.(٦) جعفری و احمد زاده(۱۳۹۳) دریافتند بین هوش هیجانی و پیشرفت تحصیلی همبستگی مثبت و معنی داری وجود دارد (۷).

از طرفی شناسایی افراد دارای استعداد بالقوه همیشه از جمله مسایل مورد اختلاف بوده است. دلایل زیادی در این مورد وجود دارد که ناشی از عقیده مطلق یا نسبی بودن استعداد است. مدل های جدید بر نسبی بودن استعداد تاکید دارند (۸). انتخاب فرد مستعد با نوع برنامه آموزشی که برای او طراحی می شود نیز مرتبط است. برای مثال تعریفی که بر اساس خلاقیت باشد، دانشجویان خلاق را برمی گزیند و آنها را به سمت خلاقیت بیشتر هدایت می کند (۹). بیشتر کسانی که در حیطه استعداد درخشان کار کرده اند به این نتیجه رسیده‌اند که داشتن توانایی به تنهایی جهت پیش بینی موفقیت در برنامه های خلاقانه کافی نیست. عواملی دیگر مانند انگیزه، شخصیت، مداومت و تمرکز بمیزان زیادی در تولید محصول خلاقانه مؤثر است(۱۰). از دهه ۸۰ میلادی نیز شناسایی افراد مستعد از تست‌های هوش و نمرات درسی به سمت روش‌های متنوع تر شناسایی تغییر کرده است.

سیدنی مارلند رئیس کمیسیون آموزش آمریکا در گزارش خود به کنگره در سال ۱۹۷۲ می نویسد: "افراد با استعدادهای درخشان، کسانی هستند که به علت توانایی های برجسته شان دارای قابلیت عملکرد بالا می‌باشند. این افراد نیاز به برنامه های آموزشی و خدمات متمایزدارند تا بتوانند دینشان را به خود و جامعه ادا کنند" (۱۱).

از طرفی درتعیین سهم عوامل مربوط به موفقیت تحصیلی تنها ۲۰درصدبه IQ اختصاص یافته است که این میزان برای دانشجویانی که درمقاطع بالای تحصیلی قرارداشته ورشته تحصیلی خوبی نیزدارند،حتی به مقادیرپائین تری نیز کاهش می یابد. پس نقش عوامل انگیزشی،هیجانی و بین فردی در پیشرفت تحصیلی در این گروه از دانشجویان که همگی از هوش عملکردی بالایی برخوردارند بسیار مهم خواهد بود(۱۲). از طرفی در حال حاضردرکشوراز معیار نمره کنکوریا معدل، جهت شناسایی افراد بعنوان استعداد درخشان (دارای IQ بالا)استفاده می شود.

البته در مورد اینکه بتوان هوش هیجانی را آموزش داد یا خیر، اختلاف نظرهای فراوانی وجود دارد،

[Downloaded from edujournal.zums.ac.ir on 2026-11-08]

[DOR: 20.1001.1.22519521.1395.9.21.2.9]

رابرت (۲۰۰۳)، مطالعه ای با عنوان «نقش هوش هیجانی درپیشرفت تحصیلی دانشجویان سال اول دانشگاه» (۷۶۰ = n) انجام داد. نتایج نشان داد، بین مهارت های هوش هیجانی و پیشرفت تحصیلی ارتباط معنادار وجود دارد (۱۳).

واتوزسکی و آلساما (۲۰۰٤)، در پژوهشی بر روی ۳۹ نوجوان تیز هوش از طریق تحلیل رگراسیون دریافتند؛ هوش هیجانی نقش معناداری در موفقیت تحصیلی و اجتماعی ندارد (۱٤).

بار-ان،۱۵شاخص هیجانی؛ تأمل،جسارت،خودآگاهی هیجانی،همدلی،انعطاف پذیری، شادمانی، کنترل تکانه، استقلال، روابط بین فردی، خوش بینی، توانایی حل مساله، واقعیت آزمائی، خود شکوفایی، خودحرمتی، مسئولیت اجتماعی وفشار روانی،رادر ارتباط باموفقیت شغلی معرفی نموده است (۱۵).

با توجه به گسترده و متنوع بودن و اهمیت تاثیر هوشی هیجانی در ابعاد مختلف زندگی تحصیلی، شغلی، خانوادگی و... مطالعه هوش هیجانی در ارتباط با افراد در موقعیت های مختلف ضروری بوده خصوصاً دردانشجویان که در سطوح افراد تحصیلکرده و با سطح فرهنگی اجتماعی بالاتر قرار دارند و با رسالت مهمی که در رابطه درسی و پیشرفت های علمی دارند . در نظام آموزشی ما، این مشکل وجود دارد که تنها بر توانایی تحصیلی تأکید و هوش هیجانی که بی اندازه در سرنوشت افراد اهمیت دارند، نادیده گرفته می شود.در صورتیکه افراد تاثیر گذار در جامعه کسانی خواهند بود که دارای هوش هیجانی بالا می باشند.

در این راستا مطالعه ی حاضر جهت کمک به آموزش وبرنامه ریزی در خصوص توسعه مهارت بکارگیری هوش هیجانی در دانشجویان و ارتقاء سیستم آموزش علوم پزشکی ازطریق ارایه اطلاعات در زمینه هوش هیجانی در دانشجویان پزشکی صورت پذیرفته است.

امید است نتایج مطالعه بتواند باز خورد مطلوبی به مدیران و تصمیم گیرندگان با توجه به اهمیت موضوع بدهد تا سیاستگذاران در امر آموزش آگاهانه تردر این حیطه خاص گام بردارند.

روش بررسی

این مطالعه از نوع توصیفی مقطعی با رویکرد تحلیلی دو گروهیبود که در دانشگاه علوم پزشکی گلستان در ۱۳۹۳ انجام گردید.

جامعه پژوهش را دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی تشکیل می‌دادند.

با توجه به مطالعه ظهیرالدین و همکاران (۱٦) و برآوردمیانگین وانحراف معیار۳/۲ ±۲۱ نمره هوش هیجانی دردانشجویان پزشکی و انتظار حداقل ۱۲ واحد با دانشجویان استعداد درخشان از هر گروه ٤۹ نفر برآورد گردید. در این مطالعه برای دقت بیشتر تمامی دانشجویان استعداد درخشان و سه برابر آن دانشجوی غیراستعداددرخشان در نظرگرفته شد.

نمونه‌های پژوهش کلیه دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی گلستان درسال تحصیلی ۱۳۹۳ که با روش نمونه گیری ترکیبی انتخاب شدند.

کل دانشجویان استعداد درخشان ودر دسترس بعنوان مورد(سرشماری) و سه برابر آن یعنی سه دانشجوی ازهمان رشته وهمان جنس بصورت تصادفی تعیین و مورد بررسی قرار گرفتند.

معیار ورود به مطالعه: کلیه دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی گلستان که در زمان مطالعه در دانشگاه علوم پزشکی گلستان مشغول به تحصیل ودارای شماره دانشجویی بوده اند گروه شاهد دانشجویان غیر استعداد درخشان و گروه مورد دانشجویان استعداد درخشان تشکیل می‌داد. ابزار جمع آوری داده ها : پرسشنامه‌ای که بخش نخست ان مشخصات دموگرافیک و تحصیلی دانشجویان (سن، جنسیت، قومیت، ترم، رشته، مقطع تحصیلی) وبخش دوم آن شامل سووالات

[Downloaded from edujournal.zums.ac.ir on 2026-11-08]

[DOR: 20.1001.1.22519521.1395.9.21.2.9]

هوش هیجانی، هنجاریابی شده بار-ان (۱۳۳ سئوال) بود. پرسشنامه مذکور شامل ۱۵حیطه "حیطه‌ی یک، خود آگاهی هیجانی که دربر دارنده‌ی سوالات ۷-۹-۲۳-۳۵-۵۲-۶۳-۸۸-۱۱۶حیطه‌ی دو، جرات مندی که دربردارنده‌ی سوالات ۲۲-۳۷-۶۷-۸۲-۹۶-۱۱۱-۱۲۶حیطه‌ی سه، حرمت نفس که دربردارنده‌ی سوالات ۱۱-۲۴-۴۰-۵۶-۷۰-۸۵-۱۰۰-۱۱۴-۱۲۹ حیطه‌ی چهار، خودشکوفایی دربردارنده-ی سوالات ٦-۲۱-۳۶-۵۱-۶۶-۸۱-۹۵-۱۱۰-۱۲۵ حیطه‌ی پنج، استقلال که دربردارنده‌ی سوالات۳-۱۹-۳۲-۴۸-۹۲-۱۰۷-۱۲۱ حیطه‌ی شش، همدلی که دربردارنده‌ی سوالات۱۸-۴۴-۵۵-۶۱-۷۲-۹۸-۱۱۹-۱۲۴حیطه‌ی هفت،روابط بین فردی که دربردارنده‌ی سوالات ۱۰-۲۳-۳۱-۳۹-۵۵-۶۲-۶۹-۸۴-۹۹-۱۱۳- ۱۲۸ حیطه‌ی هشت، مسوولیت پذیری اجتماعی که دربردارنده‌ی سوالات۱۶-۳۰-۴۶-۶۱-۷۲-۷۶-۹۰-۹۸-۱۰۴-۱۱۹حیطه نه، حل مساله دربردارنده‌ی سوالات ۱-۱۵-۲۹-۴۵-۶۰-۷۵-۸۹-۱۱۸ حیطه‌ی ده، واقعیت ازمایی که دربردارنده‌ی سوالات ۸-۳۵-۳۸-۵۳-۶۸-۸۳-۸۸-۹۷-۱۱۲-۱۲۷ حیطه‌ی یازده، انعطاف پذیری دربردارنده‌ی سوالات ۱۴-۲۸-۴۳-۵۹-۷۴-۸۷-۱۰۳-۱۳۱ حیطه‌ی دوازده، تحمل استرس دربردارنده‌ی سوالات ۴-۲۰-۳۳-۴۹-۶۴-۷۸-۹۳-۱۰۸-۱۲۲ حیطه‌ی سیزده، کنترل تکانه دربردارنده سوالات۱۳-۲۷-۴۲-۵۸-۷۳-۸۶-۱۰۲-۱۱۷-۱۳۰، حیطه‌ی چهارده، شادکامی دربردارنده‌ی سوالات ۲-۱۷-۳۱-۴۷-۶۲-۷۷-۹۱-۱۰۵-۱۲۰ ،حیطه‌ی پانزده، خوش بینی دربردارنده‌ی سوالات۱۱-۲۰-۲۶-۵۴-۸۰-۱۰۶-۱۰۸-۱۳۲می باشد.

نحوه‌ی نمره گذاری

از آنجا که گزینه‌ها بر روی یک طیف ۵ درجه ای لیکرت تنظیم شده‌اند نمره گذاری از ۵ به یک (کاملا موافقم ۵ و کاملا مخالفم۱) و در بعضی سوالات با محتوای منفی یا معکوس-که درجدول شماره ٦ با علامت ×مشخص شده اند- از یک به ۵ (کاملا موافقم ۱ و کاملا مخالفم۵) انجام می‌گردید. نمره‌ی کل هر مقیاس برابر با مجموع نمرات هر یک از سؤالات آن مقیاس و نمره کل آزمون برابر با مجموع نمرات ۱۵ مقیاس می باشد. کسب امتیاز بیشتر در این آزمون، نشانگر موفقیت بیشتر فرد در مقیاس مورد نظر یا در کل آزمون و برعکس می باشد . مثلا کسب امتیاز بالاتر در مقیاس خود ابرازی، نشان دهنده‌ی خود ابرازی بیشتر در فرد است.

روایی و پایایی ابزار گردآوری داده ها : پرسشنامه بار-ان ، جامع ترین آزمون خود گزارشی در زمینه هوش هیجانی است(۷) که در٦ کشوراجرا و هنجاریابی شده است. در پژوهش رستمی (۱۳۸۳) پایایی آزمون با استفاده از آلفای کرونباخ ۰/۸۱ به دست آمده است.این ابزار به‌کرات درگروه های مختلف از قبیل دانشجو و دانش آموز در مطالعات داخلی به کار گرفته شده است (۱۷). همچنین پایایی و روایی پرسشنامه هوش هیجانی بار-ان توسط دهشیری با استفاده از روش بازآزمایی و تحلیل عاملی اکتشافی تایید شده است(۱۸). روش جمع اوری داده ها : جهت انجام کار بعد از تصویب طرح با استفاده از معرفینامه از دانشگاه و معاونت تحقیقات فناوری‌دانشگاه، با کسب اجازه ازریاست دانشکده‌ها با هماهنگی مسوولان آموزش دانشکده ، با استفاده از لیست دانشجویان استعداد درخشان که از دفتر استعداد درخشان دانشگاه با توجه به ایین نامه تسهیلات آموزشی و رفاهی ویژه استعدادهای درخشان مشخص شده اند(آیین نامه دارای ۱۱بند ازجمله برگزیدگان آزمون سراسری گروه آزمایشی علوم تجربی باکسب رتبه کشوری مساوی وکمتراز۵۰۰ ،رتبه های برترپذیرفته شدگان درآزمون‌های ورودی دوره های تحصیلات تکمیلی کارشناسی ارشد،Ph.D و....) و لیست دانشجویی جهت دانشجویان غیراستعداد درخشان که از آموزش دانشگاه گرفته شد، پرسشنامه در اختیاردانشجویان قرار گرفت و پس از پاسخ گویی، پرسشنامه ها جمع آوری شد.

روش تجزیه و تحلیل داده ها

[Downloaded from edujournal.zums.ac.ir on 2026-11-08]

[DOR: 20.1001.1.22519521.1395.9.21.2.9]

کلیه اطلاعات پرسشنامه ها وارد نرم افزار SPSS16 گردید، ابتدا داده ها استاندارد واعتبار نتایج ارزیابی گردید، سپس برای توصیف داده هاازجداول ونمودار وجهت تجزیه وتحلیل داده ها ازآزمون Kolmogorov-Smirnov برای نرمال بودن دادهها وازآزمون Levene برای هم واریانسی (درزیر گروهها) واز آزمون t test برای مقایسه دوگروه استفاده گردید.

آنالیز واریانس یکطرفه ANOVA برای زیر گروهها بهشرط هم واریانس بودن وازآزمون ناپارامتری Kruskal-Wallis برای زیر گروههای ناهم واریانس استفاده گردید.

ملاحظات اخلاقی

اصل محرمانگی و جلوگیری ازافشای اطلاعات شخصی پاسخگویان و عدم استفاده موردی از نتایج پاسخها در مطالعه رعایت گردید.

یافتهها

در این پژوهش پس از پیگیریهای متعدد برای اخذ پرسشنامه های تکمیل شده، از مجموع ۱۵۲پرسشنامه توزیع شده ۱۳۱پرسشنامه مورد بررسی قرار گرفت. از لیست ٥٦ نفری دانشجویان استعداد درخشان در زمان پرسشگری ۱۵ نفر فارغ التحصیل واز ٤١ نفر ٤ نفر به پرسشنامه پاسخ ندادند، ۳ نفر در شاخص ناهمسانی و ۱ نفر در موارد حذف، ازمطالعه خارج گردیدند. از پرسشنامه های توزیع شده در بین دانشجویان غیر استعداد درخشان، ۱۷نفر پاسخ ندادند و۹ نفر در شاخص ناهمسانی و ۷ نفر جزء موارد حذف قرار گرفتند و از مطالعه خارج گردیدند.

در این بررسی یافتههای بهدست آمده به شرح زیر است :

یافتههای بهدست آمده در این مطالعه بیانگر آن است که بین هوش هیجانی کلی دانشجویان استعداد درخشان و غیر استعداد درخشان تفاوت معنی دار وجود ندارد. P=۰/۰۸۵.

بین دانشجویان استعداد درخشان و غیر استعداد درخشان درمولفه های خودآگاهی، جرات مندی ،حرمت نفس، استقلال، همدلی، روابط بین فردی، مسوولیت پذیری اجتماعی ، حل مساله، واقعیت آزمایی، انعطاف پذیری، تحمل استرس، کنترل تکانه، شادکامی، خوش بینی نیز تفاوت معنی دار مشاهده نشد و در مولفه خود شکوفایی تفاوت معنی دار بین دانشجویان استعداد درخشان و غیر استعداد درخشان دیده شد (P=۰/۰۰٤).

یافته های دموگرافیک نشان داد که در جمعیت مورد مطالعه گروه سنی زیر ۲۵ سال در دانشجویان استعداد درخشان با۸۱/۵ درصدو دردانشجویان غیر استعداد درخشان با ۷٦/٦ درصد بیشترین و گروه سنی بالای ۳۰سال دردانشجویان استعداد درخشان با ۷/٤ درصد کمترین تعداد دانشجویان را در این مطالعه به خود اختصاص داده اند.

دانشجویان استعداد درخشان مجرد با ۸۱/۸ درصدبیشترین ومتاهل با ۱۸/۲ درصد کمترین و در دانشجویان غیر استعداد درخشان مجرد با ۷٦/٦درصد و متاهل با ۲۳/٤ درصدکمترین را در این مطالعه به خود اختصاص داده اند. دردانشجویان استعداد درخشان تحصیلات مادر در سطح بیسواد ، زیر دیپلم ، دیپلم برابر و۲۷/۳ درصدبیشترین و در سطح دکتری با صفردرصد کمترین و در دانشجویان غیر استعداد درخشان در سطح دیپلم با ۳۳/۳درصد بیشترین و در سطح دکتری با صفردرصدکمترین سطح تحصیلات مادر را در این مطالعه به خود اختصاص دادهاند.

یافتهها نشان میدهد دردانشجویان استعداد درخشان تحصیلات پدر در سطح دیپلم با۳۳/۳ درصدبیشترین و در سطح دکتری با ۳درصد کمترین و در دانشجویان غیر استعداد درخشان در سطح دیپلم با ۳۹درصد بیشترین و در سطح دکتری با ۲/٦درصدکمترین سطح تحصیلات پدر را در این مطالعه به خود اختصاص داده اند. همچنین دردانشجویان استعداد درخشان قومیت فارس با۸۱/۸ درصدبیشترین و ترکمن با ۱۸/۲درصد کمترین و در دانشجویان غیر استعداد درخشان قومیت فارس با ۷۱/۸ درصد بیشترین و ترک با

[Downloaded from edujournal.zums.ac.ir on 2026-11-08]

[DOR: 20.1001.1.22519521.1395.9.21.2.9]

۱/۳درصدکمترین را در این مطالعه به خود اختصاص داده‌اند. در جمعیت مورد مطالعه دانشجویان استعداد درخشان در رشته های پزشکی و پرستاری با۱۸/۲ درصدبیشترین و در رشته های پروتز دندان ، بهداشت محیط و فن آوری‌های نوین با ۳درصد کمترین و دانشجویان غیر استعداد درخشان در رشتـه‌ی پزشکـی با ۲۵/۳ درصـد بیشتـرین و رشتـه فن آوری‌های نوین با ۱/۳درصد کمترین را در این مطالعه‌به خود اختصاص‌داده‌اند. یافته‌ها نشان دهنده‌ی تفاوت معنی داری در هوش هیجانی کلی با تحصیلات پدر (P=۰/۰٤٦) و رشته‌ی تحصیلی در دانشجویان استعداد درخشان(P=۰/۰۳۹) و تحصیلات پدر (P=۰/۰٤) و مادر (P=۰/۰۳٤) در دانشجویان غیر استعداد درخشان بودند.

جدول ٤-۱: مقایسه‌ی میانگین هوش هیجانی کلی و حیطه‌های آن در دو گروه استعداد درخشان و غیر استعداد درخشان

هوش هیجانی و حیطه های آن به تفکیک دانشجویان استعداد درخشان و غیر استعداد درخشان	N	Mean	Std. Deviation	t	Sig. (2-tailed)
هوش هیجانی استعداد درخشان	۳۳	۱۰۳/۸	۱/۷۳۸		
غیراستعداد درخشان	۷۸	۹۸/٤	۱/۱۳٦	۱/۷۳۸	۰/۰۸۵
خودآگاهی استعداد درخشان	۳۳	۹۹/۸	۱/٤٦٤		
غیراستعداد درخشان	۷۸	۹٤/۰	۱/۵۸۷	۱/۱۳٦	۰/۲۵۸
جرات مندی استعداد درخشان	۳۳	۱۰۲/۹	۲/۹٦٦		
غیراستعداد درخشان	۷۸	۹۷/۷	۰/۱۷۷	۱/٤٦٤	۰/۱٤٦
حرمت نفس استعداد درخشان	۳۳	۱۰۳/۳	۰/۰٤۳		
غیراستعداد درخشان	۷۸	۹۷/٦	۰/۹۳۸-	۱/۵۸۷	۰/۱۱۵
خود شکوفایی استعداد درخشان	۳۳	۱۰۷/۰	۱/۱٦٦		
غیراستعداد درخشان	۷۸	۹۱/۰	۱/٤٤٤	۲/۹٦٦	*۰/۰۰٤
استقلال استعداد درخشان	۳۳	۹۹/۱	۱/۷۳۲		
غیراستعداد درخشان	۷۸	۹۸/٤	۰/۰۵٤	۰/۱۷۷	۰/۸۵۹
همدلی استعداد درخشان	۳۳	۹٦/٦	۱/۰٦۹		
غیراستعداد درخشان	۷۸	۹٦/٤	۰/۱۹۷-	۰/۰٤۳	۰/۹٦٦
روابط بین فردی استعداد درخشان	۳۳	۹۱/٦	۱/۷۰۹		
غیراستعداد درخشان	۷۸	۹۷/۰	۰/۱٦۲	-۰/۹۳۸	۰/۳۵
مسئولیت پذیری اجتماعی استعداد درخشان	۳۳	۱۰۱/۵	۱۳/۰		
غیراستعداد درخشان	۷۸	۹۵/٦	۲۷/۸	۱/۱٦٦	۰/۲٤٦
حل مساله استعداد درخشان	۳۳	۱۰۱/۳	۲۳/۷		
غیراستعداد درخشان	۷۸	۹۳/٦	۲٦/۸	۱/٤٤٤	۰/۱۵۲
واقعیت آزمایی استعداد درخشان	۳۳	۱۰۳/۰	۱٤/۷		
غیراستعداد درخشان	۷۸	۹٤/۲	۲۷/٤	۱/۷۳۲	۰/۰۸٦

[Downloaded from edujournal.zums.ac.ir on 2026-11-08]

[DOR: 20.1001.1.22519521.1395.9.21.2.9]

انعطاف پذیری	استعداد درخشان	٣٣	٩٧/١	٢٣/١		
	غیراستعداد درخشان	٧٨	٩٦/٨	٢٢/١	٠/٠٥٤	٠/٩٥٧
تحمل استرس	استعداد درخشان	٣٣	٩٨/٨	٢٣/٣		
	غیراستعداد درخشان	٧٨	٩٢/٨	٢٨/٩	١/٠٦٩	٠/٢٨٨
کنترل تکانه	استعداد درخشان	٣٣	٩٥/٦	٢٦/٤		
	غیراستعداد درخشان	٧٨	٩٦/٥	٢١/١	-٠/١٩٧	٠/٨٤٤
شادکامی	استعداد درخشان	٣٣	١٠٣/٥	١٣/٩		
	غیراستعداد درخشان	٧٨	٩٧/٠	١٩/٨	١/٧٠٩	٠/٠٩
خوش بینی	استعداد درخشان	٣٣	٩٨/٤	٣٢/٩		
	غیراستعداد درخشان	٧٨	٩٧/٦	١٥/١	٠/١٦٢	٠/٨٧٢

بین هوش هیجانی کلی دانشجویان استعداد درخشان و غیراستعـداد درخشان تفاوت معنی دار دیده نشد. بین دانشجویان استعـداد درخشان و غیر استعداد درخشان درمولفـه‌هـای خودآگاهی، جرات‌مندی، حرمت نفس، استقلال، همدلی، روابط بین فردی، مسوولیت پذیری اجتماعی،حل مساله، واقعیت آزمایی، انعطاف پذیری، تحمل استرس، کنترل تکانه، شادکامی، خوش بینی نیز تفاوت معنی دار مشاهده نشد و در مولفه خود شکوفایی تفاوت معنی دار بین دانشجویان استعداد درخشـان و غیر استعداد درخشان دیده شد.

جدول ٤-٣: خصوصیات جمعیت شناختی و تحصیلی دانشجویان استعداد درخشان و غیر استعداد درخشان

متغیر		دانشجویان استعداد درخشان		دانشجویان استعداد درخشان	
		تعداد(درصد)	سطح احتمال معنی داری (Sig)	تعداد(درصد)	سطح احتمال معنی داری(Sig)
سن	<٢٥	(٨١/٥)٢٢	٠/٢٩٢	(٧٦/٦)٥٦	٠/٥٠١
	٢٥-٣٠	(١١/١)٣		(٢٣/٤)٤	
	>٣٠	(٧/٤)٢		-	
جنس	دختر	(٨١/٨)٢٧	٠/٩٩٥	(٧٦/٦)٥٩	٠/٦٢٥
	پسر	(١٨/٢)٦		(٢٣/٤)١٨	
تاهل	مجرد	(٨١/٨)٢٧	٠/٩٢٦	(٨٤/٦)٦٦	٠/٧٨٩
	متاهل	(١٨/٢)٦		(١٥/٤)١٢	
	سایر	-		-	
تحصیلات مادر	بیسواد	(٢٧/٣)٩	٠/٤٧٢	(١١/٥)٩	*٠/٠٣٤
	زیردیپلم	(٢٧/٣)٩		(٣٢/١)٢٥	
	دیپلم	(٢٧/٣)٩		(٣٣/٣)٢٦	
	کارشناس	(١٥/٢)٥		(١٩/٢)١٥	
	کارشناس ارشد	(٣)١		(٣/٨)٣	

[Downloaded from edujournal.zums.ac.ir on 2026-11-08]

[DOR: 20.1001.1.22519521.1395.9.21.2.9]

	دکتری	–		–	
تحصیلات پدر	بیسواد	(۹/۱)۳	٭۰/۰٤٦	(۵/۲)٤	٭۰/۰٤
	زیردیپلم	(۲۷/۳)۹		(۱٤/۳)۱۱	
	دیپلم	(۳۳/۳)۱۱		(۳۹)۳۰	
	کارشناس	(۲۷/۳)۹		(۲۷/۳)۲۱	
	کارشناس ارشد	–		(۱۱/۷)۹	
	دکتری	(۳)۱		(۲/٦)۲	
قومیت	فارس	(۸۱/۸)۲۷	۰/٤۰۲	(۷۱/۸)٥٦	۰/٤۷۸
	ترکمن	(۱۸/۲)٦		(۱٥/٤)۱۲	
	بلوچ	–		(۱/۳)۱	
	ترک	–		(۷/۷)٦	
	سایر	–		(۳/۸)۳	
مقطع تحصیلی	کارشناس	(٦۹/۷)۲۳	۰/۱۲٤	(٦۲/۳)٤۸	۰/٤۳٤
	کارشناس ارشد	(۳)۱		(۱/۳)۱	
	پزشکی	(۲۷/۳)۹		(۳٦/٤)۲۸	
	PHD	–		–	
رشته تحصیلی	پزشکی	(۱۸/۲)٦	٭۰/۰۳۹	(۲٥/۳)۱۹	۰/٥۷۸
	دندان پزشکی	(۹/۱)۳		(۱۲)۹	
	پروتز دندان	(۳)۱		(۳)۱	
	علوم آزمایشگاه	(۱۲/۱)٤		(٥/۳)٤	
	هوشبری	(۹/۱)۳		(۱۰/۷)۸	
	اتاق عمل	(٦/۱) ۲		(٥/۳)٤	
	بهداشت عمومی	(۱۲/۱)٤		(۱٦)۱۲	
	بهداشت محیط	(۳)۱		(۲/۷) ۲	
	فنآوریهای نوین	(۳)۱		(۱/۳)۱	
	پرستاری	(۱۸/۲)٦		(۱٦)۱۲	
	مامایی	(٦/۱) ۲		(٤)۳	

از آزمون T TEST برای اثر جنس و سن بر هوش هیجانی دانشجویان استعداد درخشان و غیر استعداد درخشان استفاده شد.

از آزمون ناپارامتری Kruskal Wallis برای اثر تحصیلات مادر بر هوش هیجانی دانشجویان غیر استعداد درخشان استفاده شد .

باقی متغیرها با استفاده از آزمون ANOVA مورد سنجش قرار گرفتند.

درتحصیلات پدر و رشته‌ی تحصیلی بر هوش هیجانی دانشجویان استعداددرخشان ودر تحصیلات پدر و تحصیلات مادربر هوش هیجانی دانشجویان غیراستعداددرخشان تفاوت معنی دار دیده شد.

[Downloaded from edujournal.zums.ac.ir on 2026-11-08]

[DOR: 20.1001.1.22519521.1395.9.21.2.9]

بحث

یافته‌ها ونتایج به‌دست آمده در این مطالعه بیانگر آن است که بین هوش هیجانی کلی دانشجویان استعداد درخشان و غیر استعداددرخشان تفاوت معنی دار وجود ندارد، بنابراین فرضیه تحقیق تایید می شود که با بررسی که هایده آذر۱۳۸٦ (۱۹) در خصوص مقایسه‌ی هوش هیجانی دانش آموزان تیزهوش و عادی انجام داد وتفاوت معنی داری بین هوش هیجانی دانش آموزان تیز هوش و عادی مشاهده نشد، همسو می باشد.

در این مطالعه در مولفه خود شکوفایی تفاوت معنی دار بین دانشجویان استعداد درخشان و غیر استعداد درخشان دیده شد.

نتایج بررسی یوسفی ۱۳۸۸(۲۰) نشان می دهد از بین اجزای هوش هیجانی، مولفه خود شکوفایی بیش از بقیه مولفه ها با هوش هیجانی ارتباط دارد. به‌نظر می‌رسد این مولفه سهم به‌سزایی در موفقیت تحصیلی دانشجویان استعداد درخشان داشته باشد.

یافته به‌دست آمده در این تحقیق تفاوت معنی داری بین سن ، جنس ، قومیت، تاهل، مقطع تحصیلی با هوش هیجانی کلی دانشجویان استعداد درخشان و غیر استعداد درخشان وجود نداشت.

نتایج بررسی بیرامی و همکاران ۱۳۸۸ (۲۱) درپیش بینی هوش هیجانی دانشجویان بر اساس متغیرهای دموگرافیک نشان داد که سن، با هوش هیجانی رابطه ی معنی دار دارد و در بررسی های با ر-ان ۲۰۰۰ (۲۲) ، گروه سنی بالا از میزان هوش هیجانی بالاتری نسبت به گروه سنی پایین تر برخوردارند.

در تبیین این یافته ها می توان گفت که هوش هیجانی با بالا رفتن سن و افزایش تجربه، گسترش و افزایش می یابد که با یافته این مطالعه منطبق نمی باشد. یکی از دلایل آن می تواند بازه سنی افراد در این مطالعه باشد (حدود ۸۱ درصد دربازه ۱۹ الی ۲۵ سال بودند).

در مطالعه‌ی حاضر تفاوت معنی داری بین جنس با هوش هیجانی دانشجویان استعداد درخشان و غیر استعداد درخشان مشاهده نشد، بررسی خلیل ارجمندی ۱۳۸۳(۲۳) نیز چنین یافته ای را نشان داد. بررسی دهشیری۱۳۸۲(۲٤) در بین دانشجویان دانشگاههای تهران و مطالعه حکیم جوادی۱۳۸۳(۲۵)، اسدی۱۳۸٤(۲٦) و لی پاچ-لیس۱۹۹۷ (۲۷) نیز تفاوت جنسیتی را نشان ندادند.

منصوری۱۳۸۰(۲۸)با بررسی دانشجویان کارشناسی ارشد دانشگاههای تهران نشان داد: بین هوش هیجانی کلی در دختران و پسران تفاوت معنی دار وجود دارد .

این عدم همسویی و تفاوت یافته ها می تواند ناشی از تفاوت بین ویژگی های افراد دو جامعه (دانشگاه علوم پزشکی با سایر دانشگاهها) باشد.

یافته ها نشان دهنده تفاوت معنی داری در هوش هیجانی کلی با تحصیلات پدر (P=۰/۰٤٦) و رشته‌ی تحصیلی در دانشجویان استعداد درخشان (P=۰/۰۳۹) و تحصیلات پدر (P=۰/۰٤) و مادر (P=۰/۰۳٤) در دانشجویان غیر استعداد درخشان بودندکه این یافته ها با بررسی بیرامی و همکاران ۱۳۸۸(۲۱) در خصوص پیش بینی هوش هیجانی دانشجویان بر اساس متغیرهای دموگرافیک که رشته‌ی تحصیلی، ارتباط معنی داری باهوش هیجانی داشت همسو می‌باشند.

نتیجه گیری

نتایج نشان داد بین هوش هیجانی دانشجویان استعداد درخشان و غیر استعداددرخشان تفاوت معنی دار وجود ندارد و استعداد درخشان بودن دانشجویان نشان دهنده‌ی بالاتر بودن هوش هیجانی آنان نسبت به دانشجویان غیر استعداددرخشان نبوده ودر این مطالعه تنها در مولفه خود شکوفایی تفاوت معنی دار بین دانشجویان استعداد درخشان و غیر استعداد درخشان دیده شد که به‌نظر می‌رسد مولفه خود

[Downloaded from edujournal.zums.ac.ir on 2026-11-08]

[DOR: 20.1001.1.22519521.1395.9.21.2.9]

شکوفایی سهم به‌سزایی در موفقیت تحصیلی دانشجویان استعداد درخشان داشته باشد. با توجه به این تحقیق که به قیاس هوش هیجانی دانشجویان استعداد درخشان و غیر استعداد درخشان می‌پردازد و تا کنون در کشورگزارشی در این خصوص ارایه نشده و نتایج مطالعه‌ی حاضر، اولین گزارش در سطح کشور می‌باشد، امید است نتایج مطالعه بتواند باز خورد مطلوب و مناسبی به مدیران و سیاستگذاران در امر آموزش بدهد تا آنان آگاهانه تردر این حیطه خاص، گام بردارند.

با توجه به اهمیت هوش هیجانی در معیارهاو مولفه های شناسایی دانشجویان استعداد درخشان فقط به معیارهای هوش شناختی اکتفا نگردد و معیارهای مرتبط به هوش هیجانی که بیش از ۸۰ درصد از موفقیت فرد در جامعه را شامل می شود درنظر گرفته شود.

دانشگاه از جایگاه ویژه ای در پرورش هوش هیجانی به عنوان مؤلفه تاثیر گذار در روند تکامل جنبه های تحصیلی و اجتماعی دانشجویان برخوردار است.بنابراین ضرورت دارد که در برنامه های رسمی و غیر رسمی دانشگاه جایگاه ویژه ای برای پرورش مهارتهای هیجانی دانشجویان در نظر گرفته شود.

تقدیر وتشکر

این مقاله حاصل پایان نامه کارشناسی ارشد رشته اموزش پزشکی دانشگاه علوم پزشکی ایران با شماره ۱٦۸ و تاریخ ۱۳۹۳/۹/۱۲و همچنین طرح تحقیقاتی مصوب مرکز مطالعات و توسعه آموزش پزشکی ومعاونت تحقیقاتی و فناوری دانشگاه علوم پزشکی گلستان با کد طرح ۹۳۰۵۲۸۰۹٤ تاریخ تصویب ۱۳۹۳/۵/۲۸ می‌باشد.

References

1- Bar-on R. The Bar-On model of emotional-social intelligence (ESI). *Psicothema* 2006: 18, supl., 13-25.

2- Mayer JD, Salovey P. Emotional Development and Emotional Intelligence. Chapter 1: What is emotional intelligexce?. New York, Basic Books; 1997:3-30

3- Jalali SA. Moral intelligence. The journal of pedagogy research center. *Education ministry*, 2002: 18, 1- 2, pp. 89- 103. [Persian]

4- Saarni C. Issues of cultural meaning fullness in emotional development. *Developmental psychology*. 1998; 34:647-82

5- Mayer JD, Cobb CD. Educational policy on emotional intelligence: Dose it make sense?. *Educational psychology Review*. 2000; 12: 163-83.

6- Sanchez Ruiz M J, Mavroveli S, Poullis J.. Trait emotional intelligence and its links to university performance. *An examination Personality and Individual Differences*. 2013;5(54): 658-62

7- Jafari M, Ahmadzade F. Investigate the association between the components ofemotional intelligence and academic achievement in students: *Razi Journal of Medical Sciences*. 2014;21:85-93

8- VanTassel-Baska J. The on-going dilemma of effective identification practices in gifted education. Originally published in The Communicator, 2000: (3). Retrived from: http://education.wm.edu/centers/cfge/_documents/resources/articles/ongoingdilemma. pdf (Access

[Downloaded from edujournal.zums.ac.ir on 2026-11-08]

[DOR: 20.1001.1.22519521.1395.9.21.2.9]

date: Jan 2016)

9- Codd M. Why do we need to define giftedness? Rhode Island Advocates for Gifted Education. Available from:http://www.riage.org/articles/why-do-we-need-to-define-giftedness (Access Date: Jan 2016).

10- Csikszentmihalyi M. Creativity: Flow and the psychology of discovery and invention. NY: *Harper Collins*. 1996.

11- Marland S P. Education of the Gifted and Talented. Report to the Congress of the United States by the U.S. Commissioner of Education. Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1972.

12- Golman D. Emotional intelligence.New York: Bantam Books;1995

13- Robert VH. The role of emotional intelligence in the academic achievement of first year coloege students. [Dissertation], A & M university. 2003.

14-Woitasze wski SA, Aalsama MC. The contribution of emotional intelligence to social and academic success of gifted adolescence as measured by the multifactor emotional intelligence scale. *Roper Rebiew*. 2004, 27: 30-45.

15- Shoja Haydari M. Relationship between emotional intelligence and its components with the motivational strategies for learning and academic performance of students at the University of Isfahan, [Dissertation] Isfahan University. 2009. [Persian].

16- Zhyraldyn AR, Dibajnia P, Gheidar Z. Evaluation of emotional intelligence among students of 4th grade in different medical majors in Shahid Beheshti University of Medical Sciences. *Pajoohandeh Journal*. 2010; 15 (5): 204-207 [Persian].

17- Rostami N. Examine the relationship between the religious and emotional intelligence in students of Tehran during the academic year 2005-2004. *Educational Innovation*. 2004; 3 (10): 116-128.

18-Dehshir Gh. Relationship between emotional intelligence, academic achievement. *News and Business Research*, 2006;18:97-106.

19- Khaliliazar H. Comparison emotional intelligence between normal and gifted students and it's relationship with academic achievement. *Research in Curriculum Planning*. 2007; 1 (14) :107-124

20- Yousefi H. Emotional intelligence: Knowledge of individual and social success, Tehran. Ghatreh publishing 2009. [Persian].

21- Bayrami M. Forecast emotional intelligence based on demographic variables, *Journal of Thought and Behavior*. 2009;14:57-64

22- Boyatzis R, Goleman D, Rhee K. Clustering competence in emotional intelligence: insights from the emotional competence inventory (ECI). In R. Bar-On & J.D.A. Parker (eds.): Handbook of emotional intelligence. 2000: San Francisco: Jossey-Bass.

23- Khalil Arjmand F. Comparing the emotional intelligence, social skills and academic achievement in gifted and normal students.Thesis. 2004. Central library and document center - Tank 6 (Record: 29535 Recovery: 39P) - faculty library

[Downloaded from edujournal.zums.ac.ir on 2026-11-08]

[DOR: 20.1001.1.22519521.1395.9.21.2.9]

Psychology and Educational Sciences (record: 1088 AS Recovery: 1088 AS) [Persian]

24- Dehshir Gh. Standardization of emotional quotient inventory-one (EQ-I) among university students in Tehran and its factor structure. [Master's thesis]. Allameh Tabatabai University;2003.

25- Hakim Javadi M. "Comparison of emotional intelligence, social skills (in terms of age) and academic achievement of students in bright and normal", doctoral dissertation Psychology, Tehran University;2004.

26- Asadi B. Relationship between emotional intelligence, intelligence conventional and social health of college students Kamyaran city, [MS Thesis] ,Tehran University;2005

27- Lepfge- Less P. Exploring patterns of achievement and intellectual development among academically successful woman fram disadvantaged backgrounds. *Journal of college student Development*.1997; 38(5): 468-78.

28- Mansouri B. Translation and standardization sybrya shrink test in state University. [Master's thesis], Allameh Tabatabai University, Tehran; 2001. [Persian]

[Downloaded from edujournal.zums.ac.ir on 2026-11-08]

[DOR: 20.1001.1.22519521.1395.9.21.2.9]

Comparing Emotional Intelligence in Bright Students and Normal Students in Golestan University of Medical Sciences in 2013-2014

Safar Nejad Z[1], Jouybari L[2], Fata L[3], Sanagoo A[4], Vakili MA

[1] Iran University of Medical Sciences, Tehran Iran.
[2] Education Development Center, Goletsan University of Medical Sciences, Gorgan Iran
[3] Iran University of Medical Sciences and Health Services. Tehran. Iran.
[4] Nursing Research Center, Goletsan University of Medical Sciences, Gorgan Iran
[5] Dept. of Health and Social Medicine, School of Medicine, Goletsan University of Medical Sciences, Gorgan, Iran

Corresponding Author: Education Development Center, Golestan University of Medical Sciences, Gorgan , Iran

Email: jouybari@goums.ac.ir
Received: 13 Mar 2015 ***Accepted:*** 18 Oct 2015

Background and Objective: Emotional Intelligence provides a new perspective to anticipate effective factors on people's success in a society. Cognitive Intelligence, in its best context, is the cause of 20 percent of people's success in their life. 80 percent of success depends on other factors like Emotional Intelligence.In our educational system there is more emphasis on cognitive intelligence than emotional intelligence. Therefore, as EQ is of paramount importance in people's future, this study investigated a comparison between talented and normal students regarding Emotional Intelligence.

Materials and Methods: This sectional descriptive study had an analytical approach between two groups and was conducted in 1392 on students of Golestan University of Medical Sciences. 152 students, including 41talented and 111 normal students participated in this study. Instrument of collecting data included a questionnaire with 133 Questions about Emotional Intelligence with N-bar normalization and demographic and educational specification. Analysis of data was performed by ANOVA, T-test and Kruskal Wallis.

Results: Findings showed that an average EQ of talented students was 77.103 and that of normal ones was 41.98. Comparison test and T-test showed that there was no significant difference in EQ of students between the two groups (P= 00085). In self-actualization component, there was a meaningful significance between talented and normal students (P=0.004). As a whole, it was worth to note that there was a meaningful difference regarding EQ among talented students with educated fathers (P=0.046). It was also shown that there was a meaningful difference regarding EQ among normal students with educated fathers (P=0.04).

Conclusion: Results showed that there was no significant difference regarding EQ between talented and normal students. So it can be said that being talented could not be the only factor to have higher abilities. It is proposed that in measuring talented students' abilities, not only cognitive intelligence but also EQ which causes more than 80 percent of peoples' success in a society should be considered.

Keywords: Emotional intelligence, Talent , Students, Cognition

[Downloaded from edujournal.zums.ac.ir on 2026-11-08]

[DOR: 20.1001.1.22519521.1395.9.21.2.9]