

فراوانی و عوامل مرتبط با تقلب در بین دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی قم ۱۳۹۲

اکرم عابدینی پور^۱، فاطمه صمدی^۲، سمیه مومنین^۳

نویسنده مسوول: قم، دانشگاه علوم پزشکی قم، مجتمع آموزشی دانشکده‌ی پرستاری و مامایی a;abedinipoor@gmail.com

دریافت: ۹۳/۹/۳ پذیرش: ۹۳/۱۲/۱۹

چکیده

زمینه و هدف: با توجه به تاثیر منفی تقلب در محیط‌های آموزشی و لزوم برنا مهریزی در جهت کاهش بروز آن در دانشجویان، مطالعه‌ی حاضر با هدف تعیین فراوانی تقلب و عوامل مرتبط با آن در بین دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی قم در سال ۱۳۹۲ انجام شد.

روش بررسی: در این مطالعه‌ی مقطعی پرسشنامه‌ها (محقق ساخته) در اختیار همه دانشجویان قرار داده شد که از این میان ۵۳۶ نفر از دانشجویان پرسشنامه ها را تکمیل کردند. روایی پرسشنامه به تایید ده نفر از متخصصین رسید و پایایی آن در یک نمونه مقدماتی بررسی شد. برای توصیف داده ها از شاخص‌های میانگین و انحراف معیار استفاده شد. آمار استنباطی نیز توسط آزمون تی انجام شد.

یافته‌ها: ۵۳۶ دانشجو در مطالعه شرکت کردند. فراوانی تقلب در بین دانشجویان رشته‌ی هوشبری بیشترین (۷۹/۳ درصد) و در بین دانشجویان مامایی (۲۵/۹ درصد) و اطاق عمل (۳۲/۱ درصد) کمترین میزان گزارش گردید. بیشترین شیوه‌ی تقلب، نگاه کردن به برگه‌ی امتحانی فرد کناری و یا در معرض دید قرار دادن برگه خود (۲۰/۹ درصد) و کمترین شیوه‌ی تقلب، دسترسی به سوالات قبل از امتحان و حضور به جای فرد دیگری در جلسه امتحان و بالعکس (۳/۴ درصد) بیان شده است. درضمن بیشترین دلیل تقلب به دلیل ملاک سنجش نمره بود (۸۰/۸ درصد) و کمترین دلیل برای تقلب را اضطراب ذکر نموده اند (۶۴/۱ درصد).

نتیجه گیری: بسیاری از انواع تقلب با وضع قوانین، آموزش درست و مدیریت آموزشی قابل اجتناب است. با توجه به اینکه رواج و شیوع تقلب در محیط‌های تحصیلی کشورمان انکار ناپذیر است، بنابراین برای درک علت تقلب و شناسایی متغیرهای وابسته آن در بین دانشجویان خصوصا دانشجویان رشته های پزشکی، لازم است پژوهش‌های گسترده‌ای در سطح کشور انجام گیرد.

واژگان کلیدی: تقلب، دانشگاه علوم پزشکی، دانشجویان

مقدمه

خود، با استفاده از شیوه های فریبده است (۲). این تخلف در بین دانشجویان رشته های پزشکی به دو علت از اهمیت ویژه‌ای برخوردار است. در صورتی‌که دانشجو در محیط آموزشی به انجام امور خلاف اخلاق عادت نماید، آینده‌ی شغلی وی به احتمال بیشتری آلوده به مسایل غیراخلاقی می‌شود

تقلب در امتحانات که در این پژوهش جهت اختصار از آن به عنوان تقلب امتحانی یا تقلب یاد می‌شود اساسا نوعی فریب کاری و حقه بازی محسوب می‌شود (۱). تقلب در امتحانات در برخی از متون مترادف با نادرستی تحصیلی محسوب می‌شود اما در واقع قلمداد کردن کار تحصیلی دیگران به جای

۱- کارشناسی ارشد پرستاری، دانشگاه علوم پزشکی قم، دانشکده پرستاری و مامایی

۲- کارشناس پرستاری، دانشگاه علوم پزشکی قم، دانشکده پرستاری و مامایی

۳- دانشجوی دکتری آمار زیستی، دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی

(۳، ۴) که در مورد رشته های پزشکی با توجه به حساسیت موضوع این امر اهمیت بیشتری می یابد (۵). ۲- اگر قرار باشد دانشجویان رشته های پزشکی با تقلب، امتحان خود را پشت سر بگذارند، در نهایت سواد و معلومات آنها از سطح مطلوب برخوردار نخواهد بود و این امر می تواند ضررهای جبران ناپذیری به بیماران وارد نماید (۶).

تقلب امتحانی پدیده ای عالم گیر است که محدود به مرز جغرافیایی و یا دانشگاه و مدرسه خاصی نمی شود و برخی صاحب نظران با توجه به فراوانی آن از این پدیده به عنوان اپیدمی و برخی به عنوان یک مشکل مزمن یاد کرده اند (۷) که نظام های آموزشی از سالیان دور با آن روبرو بوده و از بابت آن هزینه های زیادی را متحمل شده اند؛ در ضمن این پدیده به عنوان یکی از عوامل مهم تهدید کننده یادگیری فراگیران مطرح می باشد (۸) پژوهش های متعدد در کشورهای مختلف نشان داده اند که تقلب خاص یک دوره تحصیلی، یک دانشگاه و یک کشور نبوده و در تمامی دنیا دیده می شود (۸، ۹) از طرف دیگر، نرخ تقلب در سی سال گذشته به طور منظم در حال افزایش بوده و با پیشرفت فناوری های جدید به حدی شایع شده که می توان آن را معضلی همه گیر در مراکز آموزشی دانست (۱۰). به رغم مطالعات متنوعی که در خصوص جنبه های مختلف تقلب امتحانی در کشورهای پیشرفته به عمل آمده است (۱۱ و ۱۲) صاحب نظران از تعداد کم این پژوهش ها در بین دانشجویان رشته های پزشکی (پزشکی وزیر گروه های آن) ابراز ناخشنودی می کنند (۱۱). لذا این مطالعه با هدف تعیین فراوانی و عوامل مرتبط با تقلب در بین دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی قم انجام گرفت.

روش بررسی

در این مطالعه از روش سرشماری استفاده گردید و نمونه ها شامل تمام دانشجویان در حال تحصیل در دانشکده های دانشگاه علوم پزشکی در سال ۱۳۹۲ بودند که حداقل ترم یک

را به اتمام رسانده بودند. در مجموع از ۱۰۲۰ نفر ۵۳۶ نفر آنها پرسشنامه ها را تکمیل و برگرداند. محدودیت های این پژوهش شامل عدم همکاری دانشجویان و صداقت دانشجویان می باشد.

در این پژوهش با استفاده از پرسشنامه اطلاعات دموگرافیک (سن، جنس، رشته تحصیلی، مقطع تحصیلی، معدل، وضعیت اقتصادی، وضعیت تاهل)، پرسشنامه تقلب و نگرش نسبت به تقلب اطلاعات مورد نیاز جمع آوری شد.

پرسشنامه تقلب یک پرسشنامه ی محقق ساخته بود و برای ساخت آن هم از سوالات پرسشنامه های تحقیقات پیشین و هم از تجارب اساتید استفاده شد. برای بررسی روایی سوال های پرسشنامه از نظرات ده نفر از متخصصان استفاده شد. پایایی پرسشنامه با انجام یک مطالعه ی مقدماتی (۵۰ نفر) بررسی شد که مقدار ضریب آلفای کرونباخ مقدار ۰/۸ به دست آمد که نشان می دهد پرسشنامه پایایی قابل قبولی دارد. پرسشنامه نگرش شامل ۲۲ گویه بود که جهت نمره دهی آن بدین شکل عمل شد که به آیتام کاملاً مخالفم نمره ی ۱، مخالفم نمره ی ۲، موافقم نمره ی ۳ و کاملاً موافقم نمره ی ۴ اختصاص داده شد. بالاترین نمره ی نگرش ۴۰ و کمترین نمره ۱۰ بود و این بدین معنی است که کسانی که بالاترین نمره را گرفته اند با تقلب مخالف و کمترین نمره با تقلب موافق می باشند. بعد از تکمیل پرسشنامه ها و ورود داده ها به نرم افزار، برای توصیف داده ها از شاخص های میانگین و انحراف معیار و جداول فراوانی استفاده شد. آمار استنباطی نیز توسط آزمون تی مستقل انجام شد.

یافته ها

یافته های پژوهش نشان داد که از ۵۳۶ دانشجو مورد مطالعه ۳۷۱ نفر زن (۷۰ درصد) و ۱۵۹ نفر (۳۰ درصد) مرد بودند. اکثریت دانشجویان (۷۲/۱ درصد) ۱۹-۲۲ سال سن داشتند. شغل پدر ۳۵/۲ درصد نمونه ها کارمند و ۶۶/۶ درصد آنها

آزاد و غیره بودند و شغل ۸۱/۳ درصد مادران خانه‌دار بودند. تحصیلات پدر ۴۷/۴ درصد از افراد بیسواد، ۳۹/۴ درصد دانشگاهی و ۵۶ درصد افراد ابتدایی یا راهنمایی و یا دبیرستانی بودند. تحصیلات ۹/۵ درصد از مادران بیسواد، ۱۸/۲ درصد دانشگاهی و ۷۲/۳ درصد ابتدایی یا راهنمایی و یا دبیرستانی بودند. ۶۰/۴ درصد از دانشجویان سابقه‌ی تقلب پدر و مادر را ذکر نکردند و ۳۹/۶ درصد آن‌ها سابقه‌ی تقلب را ذکر کردند. ۸۰ درصد دانشجویان مجرد و ۲۰ درصد آن‌ها متأهل بودند. از نظر وضعیت اقتصادی ۶۴/۵ درصد متوسط، ۲۷/۸ درصد خوب و ۷/۸ درصد وضعیت اقتصادی بد را گزارش کردند. از نظر رشته‌ی تحصیلی ۳۰/۲ درصد بهداشت، ۱۵ درصد پرستاری، ۱۴ درصد پزشکی، ۹ درصد علوم آزمایشگاهی، ۷/۶۶ درصد دندانپزشکی، ۶/۸ درصد فوریت‌ها، ۶ درصد هوشبری، ۵/۶ درصد مامایی و ۵/۸ درصد اطاق عمل

بودند. میانگین معدل ۴۸/۸ درصد بالای ۱۷، ۴۱/۸ درصد ۱۵ تا ۱۷ و ۹/۴ درصد کمتر از ۱۵ گزارش شده است (جدول ۱). درضمن ۴۸/۳ درصد از دانشجویان سابقه‌ی تقلب داشتند و ۵۱/۷ درصد این سابقه را ذکر نکردند. یافته‌ها در رابطه با هدف کلی پژوهش نشان داد که ۶۲ درصد نمونه‌ها تقلب را گزارش نمود و ۳۸ درصد نمونه‌ها اصلاً تقلب را گزارش نکرده‌اند (جدول ۱).

یافته‌ها نشان داد که در کل ۶۲ درصد دانشجویان تقلب را گزارش کردند که در بین رشته‌های مختلف بیشترین درصد تقلب به ترتیب مربوط به رشته‌ی هوشبری (۷۹/۳ درصد)، پرستاری (۷۱/۳ درصد) و پزشکی (۶۷/۶ درصد) بود و کمترین درصد تقلب به ترتیب در رشته‌ی مامایی (۲۵/۹ درصد) و اطاق عمل (۳۲/۱ درصد) بود (جدول ۱).

جدول ۱: فراوانی تقلب در بین رشته‌های مختلف دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی قم

رشته تحصیلی	دفعات تقلب			
	اصلا	کم	متوسط	زیاد
دندان پزشکی	۳۵/۱	۲۹/۷	۵/۴	۱۸/۹
مامایی	۷۴/۱	۲۵/۹	۰/۰	۰/۰
پرستاری	۲۷/۸	۴۱/۷	۱۹/۴	۶/۹
علوم آزمایشگاهی	۳۲/۶	۴۴/۲	۱۶/۳	۲/۳
اطاق عمل	۶۷/۹	۲۸/۶	۳/۶	۰/۰
فوریتها	۳۶/۴	۳۹/۴	۶/۱	۱۲/۱
هوشبری	۲۰/۷	۴۸/۳	۱۷/۲	۱۰/۳
پزشکی	۳۲/۴	۴۴/۱	۴/۴	۱۴/۷
بهداشت	۴۰/۱	۳۴/۷	۱۰/۲	۶/۱
کل	۳۸/۲	۳۷/۸	۱۰/۱	۶/۸

همچنین بیشترین شیوهی قلب با ۲۰/۹ درصد نگاه کردن به برگه‌ی امتحانی فرد کناری و یا در معرض دید قرار دادن برگه خود بود و کمترین شیوه قلب با ۳/۴ درصد دسترسی به سوالات قبل از امتحان و حضور به جای فرد دیگری در جلسه امتحان و بالعکس گزارش شد (جدول ۲). نگرش دانشجویان دختر و پسر با هم تفاوتی نداشتند ($p > 0.05$). اما بین نگرش دانشجویان با سابقه‌ی قلب پدر و مادر ارتباط وجود داشت ($p < 0.05$) (جدول ۳). بین نگرش دانشجویان رشته‌های مختلف تفاوت وجود داشت به این ترتیب که میانگین نگرش در دانشجویان مامایی و اطاق عمل بالاتر و دانشجویان هوشبری پایین تر بود ($p < 0.05$) (جدول ۴).

نگرش افراد با متغیر تعداد دفعات قلب مرتبط بود؛ البته این نتیجه بدیهی بود به این معنی که نمره‌ی نگرش در افرادی که اصلاً قلب نمی‌کنند، بیشتر از افراد دیگر است ($p < 0.05$). در رابطه با تعیین علل قلب بیشترین علت قلب، به دلیل نمره به عنوان ملاک سنجش ذکر کرده‌اند و کمترین علت قلب را اضطراب گزارش نمودند (جدول ۵). طبق جدول بالا ۳۸/۲ درصد دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی اصلاً قلب نکرده‌اند و ۶۱/۷۷ درصد قلب را گزارش کرده‌اند. کمترین میزان قلب مربوط به رشته‌های مامایی و اطاق عمل، بیشترین میزان قلب به ترتیب مربوط به رشته‌های هوشبری، پرستاری و پزشکی می‌باشد (جدول ۱).

جدول ۲: توزیع فراوانی نمونه‌های مورد پژوهش بر حسب شیوهی قلب

شیوهی قلب	فراوانی	درصد
A7	۱۰۹	۲۰/۹
A8	۱۸	۳/۴
A11	۱۸	۳/۴

در جدول ۲ فراوانی و درصد بیشترین (A7) و کمترین شیوهی قلب (A8، A11) انجام گرفته ذکر شده است. AV: نگاه کردن به برگه‌ی امتحانی فرد کناری و یا در معرض دید قرار دادن برگه خود

A8: دسترسی به سوالات قبل از امتحان
A11: حضور به جای فرد دیگری در جلسه‌ی امتحان
و بالعکس

جدول ۳: میانگین نمره‌ی نگرش در دانشجویان بر حسب سابقه‌ی قلب در والدین

سابقه‌ی قلب در والدین	میانگین	انحراف معیار	P-value
بله	۲۵/۸۴	۵/۱۳	۰/۰۱
خیر	۲۷/۲۲	۵/۱۴	

با توجه به جدول ۳ بین نگرش دانشجویان با سابقه‌ی قلب پدر و مادر ارتباط وجود دارد.

جدول ۴: میانگین نمره‌ی نگرش در دانشجویان بر حسب رشته تحصیلی

نگرش رشته تحصیلی	میانگین	انحراف معیار	P-value
دندانپزشکی	۲۵/۷۶	۵/۳	۰/۰۳
مامایی	۲۶/۸۹	۵/۱۵	
پرستاری	۸۳/۲۵	۵/۲۴	
علوم آزمایشگاهی	۲۵/۵۶	۴/۹	
اطاق عمل	۲۹/۳۷	۴/۷	
هوشبری	۲۴	۴/۹	
فوریتها	۲۷/۲۶	۵/۱۴	
پزشکی	۲۷/۵۴	۴/۵	
بهداشت	۲۷/۳۲	۵/۲۲	

با توجه به جدول ۴ بین نگرش دانشجویان رشته های مختلف عمل با تقلب مخالف و دانشجویان بی هوشی با تقلب تفاوت وجود دارد، یعنی اینکه دانشجویان مامایی و اطاق موافقت.

جدول ۵: توزیع فراوانی نمونه های مورد پژوهش بر حسب علت تقلب

علت تقلب	فراوانی	درصد
B10	۲۷۴	۸۰/۸
B12	۳۳۲	۶۴/۱

در جدول بالا فراوانی و درصد بیشترین علت تقلب (B10) و کمترین علت تقلب (B12) ذکر شده است.

B10: چون ملاک سنجش فقط نمره است.

B12: کسی که اضطراب دارد، تقلب می کند.

بحث

سوال از غیر اخلاقی بودن چپستی، چرایی و راه های جلوگیری از وقوع تقلب همواره به یکی از اهداف پژوهش های کمی و کیفی معاصر تبدیل شده است. علی رغم توجه و انجام تحقیقات گوناگون در بیشتر کشورهای جهان به ویژه

کشورهای توسعه یافته، هنوز در ایران اجماع نظر جامعی راجع به اهمیت تقلب و ضرورت انجام تحقیقات علمی برای تبیین و به تبع آن اجرای سیاست های پیشگیرانه از وقوع این مهم در خوشبینانه ترین حالت در وضعیت ضعیفی قرار دارد. با این حال اکثر گزارش های انجام شده حکایت از آن دارند که تقلب دانشگاهی پدیده ای گسترده و در حال افزایش می باشد، بر اساس یافته ها فراوانی تقلب در بین دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی قم ۶۱/۷۷ درصد (کم، متوسط، زیاد، همیشه) گزارش شده است و ۳۸/۲ درصد دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی اصلا تقلب نکرده اند. کمترین میزان تقلب مربوط به رشته های

مامایی و اطاق عمل، بیشترین میزان تقلب به ترتیب مربوط به رشته های هوشبری، پرستاری و پزشکی می باشد. در مطالعه ای که توسط بالدوین و همکاران (۱۹۹۶) انجام شده است، شیوع تقلب در برخی دانشگاه ها به ۹۱ درصد نیز می رسد. در مطالعه ای که در ۳۱ دانشکده ی پزشکی در آمریکا به عمل آمد ۳۹ درصد دانشجویان اعلام نمودند که مواردی از تقلب را در دو سال اول دانشجویی در بین همکلاسی های خود شاهد بوده اند (۱۱). لین و ون (۲۰۰۷) طی تحقیقی با عنوان تقلب تحصیلی در آموزش عالی کشور تایوان که روی ۲۰۶۸ دانشجوی تایوانی انجام دادند، به این نتیجه رسیدند که میزان شیوع انواع تقلب در امتحان در بین دانشجویان با همه ی اشکال آن ۶۱/۷۲ درصد بود (۱۲). در ایران نیز، سعیدی جم و مسعود مرادی (۱۳۸۰) تقلب در امتحانات ۲۷۰ نفر دانشجوی علوم پزشکی همدان را مورد بررسی قرار دادند. نتایج نشان داد که ۶۶/۴ درصد از دانشجویان در طول تحصیل خود به نوعی مرتکب تقلب شده اند (۱۳). که نتایج این تحقیقات با مطالعه ی حاضر هم خوانی دارد.

طبق این مطالعه بیشترین شیوه ی تقلب نگاه کردن به برگه ی امتحانی فرد کناری و یا در معرض دید قرار دادن برگه خود و کمترین شیوه ی تقلب دسترسی به سوالات قبل از امتحان و حضور به جای فرد دیگری در جلسه ی امتحان و بالعکس ذکر شده است. که در مطالعه ی دکتر نوذر نخعی و همکاران (۱۳۸۴) نیز دقیقاً همین موارد ذکر شده است (۸). که با توجه به شیوع نسبتاً بالای این شیوه تقلب "نگاه کردن به برگه امتحانی فرد کناری و یا در معرض دید قرار دادن برگه خود" لازم است تمهیدات لازم از قبیل شماره گذاری نمودن صندلی های جلسه امتحان، فاصله دار نمودن محل های نشستن، به هم زدن ترتیب سوالات، بدون شماره نمودن سوالات، به هم زدن ترتیب گزینه های یک سوال، کوچک نمودن فونت تایپ سوالات پاسخنامه و استفاده از سالن استاندارد امتحانات باید مد نظر مسوولین آموزشی و مدرسین

دانشگاه قرار گیرد به علاوه سعی شود تا با این موارد برخورد جدی شود و از هر گونه مسامحه پرهیز گردد (۱۴) زیرا در صورت عدم برخورد تقلب با احتمال زیاد تکرار می شود (۱۵).

در مطالعه ی حاضر نگرش دانشجویان دختر و پسر نسبت به تقلب با هم تفاوتی ندارند ($P > ۰/۰۵$) در مطالعه ای که سید وحید سید حسینی داورانی و همکاران (۸۳) انجام داده اند نیز، اختلاف معنی داری بین نگرش در دوجنس زن و مرد دیده نشد (۱۶). در مطالعه ی کریم سواری (۱۳۸۷) در نوع نگرش دانشجویان دختر و پسر تفاوت معنی داری وجود داشت (۱۷).

بین نگرش دانشجویان با سابقه ی تقلب پدر و مادر ارتباط وجود دارد ($p < ۰/۰۵$). به طوری که در بین دانشجویانی که پدر و مادر آنها سابقه تقلب را ذکر کرده اند، تقلب بیشتر صورت می گیرد. لذا شاید بتوان اذعان داشت که نگرش مثبت داشتن به تقلب امتحانی از ارتکاب به تقلب خطرناک تر است و این واقعیت را نمی توان انکار کرد که ارتکاب تقلب با برخی عوامل از جمله گسترش رفتارهای سوء در سطح جامعه و سیاست های نظام آموزشی ارتباط تنگاتنگی دارد (۱۸).

بین نگرش دانشجویان رشته های مختلف تفاوت وجود دارد یعنی اینکه دانشجویان اطاق عمل با تقلب مخالف و دانشجویان بی هوشی با تقلب موافقت، در ضمن نگرش افراد با متغیر تعداد دفعات تقلب مرتبط است البته این نتیجه بدیهی بود به این معنی که نمره ی نگرش در افرادی که اصلاً تقلب نمی کنند، بیشتر از افراد دیگر است و این نشان دهنده ی این است که هر چقدر نگرش افراد نسبت به تقلب مثبت تر باشد فراوانی تقلب هم بیشتر و بر عکس آن هم صادق است یعنی اینکه در بین رشته های مختلف دانشگاه علوم پزشکی قم بیشترین میزان تقلب از رشته ی هوشبری گزارش شده است که با تقلب موافق بوده اند. نگرش دانشجویان نسبت به تقلب با سن، شغل پدر و مادر، وضعیت اقتصادی، تاهل و میزان سواد پدر و مادر ارتباطی ندارد ($P > ۰/۰۵$). بر اساس این

پزشکی و پیراپزشکی توجه به این موضوع حایز اهمیت می باشد و نیاز دارد که هم توسط پژوهشگران و هم مدیران واساتید ، بیش از گذشته مورد تحلیل و بررسی قرار گیرد تا با ارایه ی راهکارهای مناسب و پیشگیرانه بتوان تا حد امکان این مشکل را مرتفع یا به حداقل رساند و در عوض روحیه ی اخلاق علمی را جایگزین و ترویج نمود.

تقدیر و تشکر

در این بخش از دانشگاه علوم پزشکی قم به عنوان موسسه تامین کننده ی بودجه این طرح تحقیقاتی، افراد و سازمان هایی که به طور مستقیم و غیر مستقیم در انجام مطالعه و یا نگارش همکاری نموده اند و نامشان به عنوان نویسنده در مقاله نیامده است، تشکر و قدردانی می شود.

References

- 1-Jensen LA, Felman SS, Cauffman E. It's wrong, but everybody does it: academic dishonesty among high school and college students. *Contemp Educ Psychol*. 2002;27:209-228
- 2- Faucher D, Caves S. Academic dishonesty: Innovative cheating techniques and the detection and prevention of them. *Teaching and Learning in Nursing*. 2009; 4: 37-41
- 3- Sierles F, Hendrick I, Circle S. Cheating in medical school. *J Med Educ*. 1980;55:124-5
- 4-Gaberson Kb. Academic dishonesty among nursing students. *Nurs Forum*. 1997;32(3):14-20.
- 5- Karami M, Mehdizadeh F. Frequency of cheating on exams in medical students of basic sciences, Jahrom University of Medical Sciences. *Horizons of Medical Education Development*. 1390; 4 (2): 213.[Persian].

مطالعه بیشترین علت تقلب "چون ملاک سنجش فقط نمره است" و کمترین علت تقلب "کسی که اضطراب دارد تقلب می کند" ذکر شده است. دیویس، گرور، بکر و مک گرور (۱۹۹۲) بارز ترین دلیل تقلب را به دست آوردن نمره ی بیشتر عنوان کرده اند (۱۹) مرادی و سعیدی جم علل گرایش به تقلب را در دانشجویان علوم پزشکی همدان بررسی کرده اند در این پژوهش ، عدم انگیزه برای یادگیری، راحت طلبی یاد گیرنده ، فشرده بودن زمان امتحانات و سخت گیری بیش از حد استادها به عنوان عمده ترین علل گرایش به تقلب ذکر شده است (۱۳).

نتیجه گیری

با توجه به درصد چشمگیر تقلب صورت گرفته در بین دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی قم و اهمیت رشته های

- 6-Rozance CP. Cheating in medical schools: implications for students and patients *JAMA*. 1991;266(17):2453-2456
- 7- Andermana E M , Midgley C. Changes in self-reported academic cheating across the transition from middle school to high school. *Elseviere, Contemporary Educational Psychology*. 2004; 29: 499-517
- 8-Murdoc TB, Beauchamp AS, Hinton A. Predictors of cheating and cheating attributions: Does classroom context influence cheating and blame for cheating? *European Journal of Psychology of Education*. 2008;23(4):477-492
- 9- Nakhai N, Hoseini S.V. Investigation of medical students opinions on cheating and its frequency. *Strides in Development of Medical Education*. 2004;1 (2): 64-57.[Persian].
- 10- Murdok TB, Anderman EM. Motivational

perspectives on student cheating:toward an integrated modle of academic dishonesty.

Educational Psychologist. 2006;41(3):129-145

11- Baldwin DC Jr, Daugherty SR, Rowley BD, Schwarz MD. Cheating in medical school:a survey of second-year students at 31 schhls. *Acad Med*. 1996;71(3):267-73

12- Ling-Yu Melody Wen, Chun-Hua Susan Lin. Academic Dishonesty in Higher Education. A Nationwide Study in Taiwan. *Higher Education*. 2007;54(1):85-97

13- Jam Saeedi, M., Moradi v. The tendency of students to cheat in exams, students of Medical Sciences Hamedan. *Journal of Medicine and purification*. 1380; 40: 19

14- Coverdale J, Henning M. Analysis of cheating behaviors during training by medical students. *Med Teach*. 2000;22(6):582-584.

15- Elzubeir MA, Rizk DE. Exploring perception and attitudes of senior medical students and

interns to academic integrity. *MedEduc*. 2003; 37(7):589-96.

16- Davrani V. Attitudes students medical from first year to sixth toward a variety of academic fraud and measuring frequency to the indirect method. [Dissertation], University of Shahid Chamran of Ahvaz. 2003 [Persian].

17- Savari K. Evaluate the effect of gender on students' ethical orientation fraud. *Journal of Educational Psychology*. 1387;5 (1): 55- 66

18- Hrabak M, Vujakija A, Vodopivec I, Hren D, Marusic A. Academic misconduct among medical students in a post-communist country. *Med Educ*. 2004;38(3):276-285

19- Davis S, Grover C, Becker A, McGregor I. Academic dishonesty: Prevalence, determinants, techniques, and punishments. *Teaching of Psychology*. 1992;19:16-20

The Frequency and Factors Associated with Cheating among Students of Qom University of Medical Sciences

Abedinipoor A¹, Samadi F¹, Momenyan S²

Qom University of Medical Sciences, Qom, Iran
Shahid Beheshti University of Medical Sciences, Tehran, Iran

Corresponding Author: Abedinipoor A, Qom University of Medical Sciences, Qom, Iran

Email: a;abedinipoor@gmail.com

Received: 24 Nov 2014 ***Accepted:*** 10 Mar 2015

Background and Objective: Due to the negative impact of cheating in learning process and the need for planning to reduce it, this study was performed to determine the frequency and factors associated with cheating among students of Qom University of Medical Sciences in 2013

Materials and Methods: This study was a cross sectional one. Questionnaires were given to all the students of Qom University of Medical Sciences and 536 students completed the questionnaire. The validity of the questionnaire was confirmed by ten experts and its reliability was examined in a pilot study. SPSS software was used to analyze the data. Descriptive statistic was used to calculate mean and standard deviation, and for inferential statistics t-test was performed.

Results: 536 students participated in the study. Frequency of cheating among students of Anesthesiology was the highest and among students of operating room and midwifery was the lowest. The most common ways of cheating were taking a furtive look at classmate's examination paper and displaying one's exam paper to other students. The least common ways of cheating were accessing the questions before the exam and asking someone else to attend the examination session. Additionally, the most common reason of cheating was due to the only evaluation criterion which is taking a good score and anxiety was the least reason of not to cheat.

Conclusions: Many types of cheating are avoidable by creating regulations, training and training management. Prevalence of cheating in academic environments of Iran is undeniable that is why extensive research should be done to identify the dependent variables of cheating among students, especially medical students.

Keyword: Cheating, Medical science, Student