

فراوانی و عوامل مرتبط با تقلب در بین دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی قم ۱۳۹۲

اکرم عابدینی پور^۱، فاطمه صمدی^۲، سمیه مومنیان^۳

نویسنده مسوول: قم، دانشگاه علوم پزشکی قم، مجتمع آموزشی دانشکده‌ی پرستاری و مامایی a;abedinipoor@gmail.com

دریافت: ۹۳/۹/۳ پذیرش: ۹۳/۱۲/۱۹

چکیده

زمینه و هدف: با توجه به تاثیر منفی تقلب در محیط‌های آموزشی و لزوم برنا مهریزی در جهت کاهش بروز آن در دانشجویان، مطالعه‌ی حاضر با هدف تعیین فراوانی تقلب و عوامل مرتبط با آن در بین دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی قم در سال ۱۳۹۲ انجام شد.

روش بررسی: در این مطالعه‌ی مقطعی پرسشنامه‌ها (محقق ساخته) در اختیار همه دانشجویان قرار داده شد که از این میان ۵۳۶ نفر از دانشجویان پرسشنامه‌ها را تکمیل کردند. روایی پرسشنامه به تایید ده نفر از متخصصین رسید و پایایی آن در یک نمونه مقدماتی بررسی شد. برای توصیف داده‌ها از شاخص‌های میانگین و انحراف معیار استفاده شد. آمار استنباطی نیز توسط آزمون تی انجام شد.

یافته‌ها: ۵۳۶ دانشجو در مطالعه شرکت کردند. فراوانی تقلب در بین دانشجویان رشته‌ی هوشبری بیشترین (۷۹/۳ درصد) و در بین دانشجویان مامایی (۲۵/۹ درصد) و اطاق عمل (۳۲/۱ درصد) کمترین میزان گزارش گردید. بیشترین شیوه‌ی تقلب، نگاه کردن به برگه‌ی امتحانی فرد کناری و یا در معرض دید قرار دادن برگه خود (۲۰/۹ درصد) و کمترین شیوه‌ی تقلب، دسترسی به سوالات قبل از امتحان و حضور به جای فرد دیگری در جلسه امتحان و بالعکس (۳/۴ درصد) بیان شده است. درضمن بیشترین دلیل تقلب به دلیل ملاک سنجش نمره بود (۸۰/۸ درصد) و کمترین دلیل برای تقلب را اضطراب ذکر نموده اند (۶۴/۱ درصد).

نتیجه گیری: بسیاری از انواع تقلب با وضع قوانین، آموزش درست و مدیریت آموزشی قابل اجتناب است. با توجه به اینکه رواج و شیوع تقلب در محیط‌های تحصیلی کشورمان انکار ناپذیر است، بنابراین برای درک علت تقلب و شناسایی متغیرهای وابسته آن در بین دانشجویان خصوصا دانشجویان رشته‌های پزشکی، لازم است پژوهش‌های گسترده‌ای در سطح کشور انجام گیرد.

واژگان کلیدی: تقلب، دانشگاه علوم پزشکی، دانشجویان

مقدمه

خود، با استفاده از شیوه‌های فریبده است (۲). این تخلف در بین دانشجویان رشته‌های پزشکی به دو علت از اهمیت ویژه‌ای برخوردار است. در صورتی‌که دانشجو در محیط آموزشی به انجام امور خلاف اخلاق عادت نماید، آینده‌ی شغلی وی به احتمال بیشتری آلوده به مسایل غیراخلاقی می‌شود

تقلب در امتحانات که در این پژوهش جهت اختصار از آن به عنوان تقلب امتحانی یا تقلب یاد می‌شود اساسا نوعی فریب کاری و حقه بازی محسوب می‌شود (۱). تقلب در امتحانات در برخی از متون مترادف با نادرستی تحصیلی محسوب می‌شود اما در واقع قلمداد کردن کار تحصیلی دیگران به جای

۱- کارشناسی ارشد پرستاری، دانشگاه علوم پزشکی قم، دانشکده پرستاری و مامایی

۲- کارشناس پرستاری، دانشگاه علوم پزشکی قم، دانشکده پرستاری و مامایی

۳- دانشجوی دکتری آمار زیستی، دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی

را به اتمام رسانده بودند. در مجموع از ۱۰۲۰ نفر ۵۳۶ نفر آن‌ها پرسشنامه‌ها را تکمیل و برگرداند. محدودیت‌های این پژوهش شامل عدم همکاری دانشجویان و صداقت دانشجویان می‌باشد.

در این پژوهش با استفاده از پرسشنامه اطلاعات دموگرافیک (سن، جنس، رشته‌ی تحصیلی، مقطع تحصیلی، معدل، وضعیت اقتصادی، وضعیت تاهل)، پرسشنامه تقلب و نگرش نسبت به تقلب اطلاعات مورد نیاز جمع آوری شد.

پرسشنامه تقلب یک پرسشنامه‌ی محقق ساخته بود و برای ساخت آن هم از سوالات پرسشنامه‌های تحقیقات پیشین و هم از تجارب اساتید استفاده شد. برای بررسی روایی سوال‌های پرسشنامه از نظرات ده نفر از متخصصان استفاده شد. پایایی پرسشنامه با انجام یک مطالعه‌ی مقدماتی (۵۰ نفر) بررسی شد که مقدار ضریب آلفای کرونباخ مقدار ۰/۸ به دست آمد که نشان می‌دهد پرسشنامه پایایی قابل قبولی دارد. پرسشنامه نگرش شامل ۲۲ گویه بود که جهت نمره دهی آن بدین شکل عمل شد که به آیتم کاملاً مخالفم نمره‌ی ۱، مخالفم نمره‌ی ۲، موافقم نمره‌ی ۳ و کاملاً موافقم نمره‌ی ۴ اختصاص داده شد. بالاترین نمره‌ی نگرش ۴۰ و کمترین نمره ۱۰ بود و این بدین معنی است که کسانی که بالاترین نمره را گرفته‌اند با تقلب مخالف و کمترین نمره با تقلب موافق می‌باشند. بعد از تکمیل پرسشنامه‌ها و ورود داده‌ها به نرم افزار، برای توصیف داده‌ها از شاخص‌های میانگین و انحراف معیار و جداول فراوانی استفاده شد. آمار استنباطی نیز توسط آزمون تی مستقل انجام شد.

یافته‌ها

یافته‌های پژوهش نشان داد که از ۵۳۶ دانشجویان مورد مطالعه ۳۷۱ نفر زن (۷۰ درصد) و ۱۵۹ نفر (۳۰ درصد) مرد بودند. اکثریت دانشجویان (۷۲/۱ درصد) ۱۹-۲۲ سال سن داشتند. شغل پدر ۳۵/۲ درصد نمونه‌ها کارمند و ۶۶/۶ درصد آن‌ها

(۳،۴) که در مورد رشته‌های پزشکی با توجه به حساسیت موضوع این امر اهمیت بیشتری می‌یابد (۵). ۲- اگر قرار باشد دانشجویان رشته‌های پزشکی با تقلب، امتحان خود را پشت سر بگذارند، در نهایت سواد و معلومات آن‌ها از سطح مطلوب برخوردار نخواهد بود و این امر می‌تواند ضررهای جبران ناپذیری به بیماران وارد نماید (۶).

تقلب امتحانی پدیده‌ای عالم گیر است که محدود به مرز جغرافیایی و یا دانشگاه و مدرسه خاصی نمی‌شود و برخی صاحب نظران با توجه به فراوانی آن از این پدیده به عنوان اپیدمی و برخی به عنوان یک مشکل مزمن یاد کرده‌اند (۷) که نظام‌های آموزشی از سالیان دور با آن روبرو بوده و از بابت آن هزینه‌های زیادی را متحمل شده‌اند؛ در ضمن این پدیده به عنوان یکی از عوامل مهم تهدید کننده‌ی یادگیری فراگیران مطرح می‌باشد (۸) پژوهش‌های متعدد در کشورهای مختلف نشان داده‌اند که تقلب خاص یک دوره‌ی تحصیلی، یک دانشگاه و یک کشور نبوده و در تمامی دنیا دیده می‌شود (۸،۹) از طرف دیگر، نرخ تقلب در سی سال گذشته به طور منظم در حال افزایش بوده و با پیشرفت فناوری‌های جدید به حدی شایع شده که می‌توان آن را معضلی همه گیر در مراکز آموزشی دانست (۱۰). به رغم مطالعات متنوعی که در خصوص جنبه‌های مختلف تقلب امتحانی در کشورهای پیشرفته به عمل آمده است (۱۱) صاحب نظران از تعداد کم این پژوهش‌ها در بین دانشجویان رشته‌های پزشکی (پزشکی وزیر گروه‌های آن) ابراز ناخشنودی می‌کنند (۱۱). لذا این مطالعه با هدف تعیین فراوانی و عوامل مرتبط با تقلب در بین دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی قم انجام گرفت.

روش بررسی

در این مطالعه از روش سرشماری استفاده گردید و نمونه‌ها شامل تمام دانشجویان در حال تحصیل در دانشکده‌های دانشگاه علوم پزشکی در سال ۱۳۹۲ بودند که حداقل ترم یک

بودند. میانگین معدل ۴۸/۸ درصد بالای ۱۷، ۴۱/۸ درصد ۱۷ تا ۹/۴ درصد کمتر از ۱۵ گزارش شده است (جدول ۱). درضمن ۴۸/۳ درصد از دانشجویان سابقه‌ی تقلب داشتند و ۵۱/۷ درصد این سابقه را ذکر نکردند. یافته‌ها در رابطه با هدف کلی پژوهش نشان داد که ۶۲ درصد نمونه‌ها تقلب را گزارش نموده و ۳۸ درصد نمونه‌ها اصلاً تقلب را گزارش نکرده‌اند (جدول ۱).

یافته‌ها نشان داد که در کل ۶۲ درصد دانشجویان تقلب را گزارش کردند که در بین رشته‌های مختلف بیشترین درصد تقلب به ترتیب مربوط به رشته‌ی هوشبری (۷۹/۳ درصد)، پرستاری (۷۱/۳ درصد) و پزشکی (۶۷/۶ درصد) بود و کمترین درصد تقلب به ترتیب در رشته‌ی مامایی (۲۵/۹ درصد) و اطاق عمل (۳۲/۱ درصد) بود (جدول ۱).

آزاد و غیره بودند و شغل ۸۱/۳ درصد مادران خانه‌دار بودند. تحصیلات پدر ۴۷/۷ درصد از افراد بیسواد، ۳۹/۴ درصد دانشگاهی و ۵۶ درصد افراد ابتدایی یا راهنمایی و یا دبیرستانی بودند. تحصیلات ۹/۵ درصد از مادران بیسواد، ۱۸/۲ درصد دانشگاهی و ۷۲/۳ درصد ابتدایی یا راهنمایی و یا دبیرستانی بودند. ۶۰/۴ درصد از دانشجویان سابقه‌ی تقلب پدر و مادر را ذکر نکردند و ۳۹/۶ درصد آن‌ها سابقه‌ی تقلب را ذکر کردند. ۸۰ درصد دانشجویان مجرد و ۲۰ درصد آن‌ها متأهل بودند. از نظر وضعیت اقتصادی ۶۴/۵ درصد متوسط، ۲۷/۸ درصد خوب و ۷/۸ درصد وضعیت اقتصادی بد را گزارش کردند. از نظر رشته‌ی تحصیلی ۳۰/۲ درصد بهداشت، ۱۵ درصد پرستاری، ۱۴ درصد پزشکی، ۹ درصد علوم آزمایشگاهی، ۷/۶۶ درصد دندانپزشکی، ۶/۸ درصد فوریت‌ها، ۶ درصد هوشبری، ۵/۶ درصد مامایی و ۵/۸ درصد اطاق عمل

جدول ۱: فراوانی تقلب در بین رشته‌های مختلف دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی قم

رشته تحصیلی	دفعات تقلب			
	اصلا	کم	متوسط	زیاد
دندان پزشکی	۳۵/۱	۲۹/۷	۵/۴	۱۸/۹
مامایی	۷۴/۱	۲۵/۹	۰/۰	۰/۰
پرستاری	۲۷/۸	۴۱/۷	۱۹/۴	۶/۹
علوم آزمایشگاهی	۳۲/۶	۴۴/۲	۱۶/۳	۲/۳
اطاق عمل	۶۷/۹	۲۸/۶	۳/۶	۰/۰
فوریتها	۳۶/۴	۳۹/۴	۶/۱	۱۲/۱
هوشبری	۲۰/۷	۴۸/۳	۱۷/۲	۱۰/۳
پزشکی	۳۲/۴	۴۴/۱	۴/۴	۱۴/۷
بهداشت	۴۰/۱	۳۴/۷	۱۰/۲	۶/۱
کل	۳۸/۲	۳۷/۸	۱۰/۱	۷/۷

نگرش افراد با متغیر تعداد دفعات تقلب مرتبط بود؛ البته این نتیجه بدیهی بود به این معنی که نمره‌ی نگرش در افرادی که اصلا تقلب نمی‌کنند، بیشتر از افراد دیگر است ($p < 0/05$). در رابطه با تعیین علل تقلب بیشترین علت تقلب، به دلیل نمره به‌عنوان ملاک سنجش ذکر کرده‌اند و کمترین علت تقلب را اضطراب گزارش نمودند (جدول ۵).

طبق جدول بالا ۳۸/۲ درصد دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی اصلا تقلب نکرده‌اند و ۶۱/۷۷ درصد تقلب را گزارش کرده‌اند. کمترین میزان تقلب مربوط به رشته‌های مامایی و اتاق عمل، بیشترین میزان تقلب به ترتیب مربوط به رشته‌های هوشبری، پرستاری و پزشکی می‌باشد (جدول ۱).

همچنین بیشترین شیوه‌ی تقلب با ۲۰/۹ درصد نگاه کردن به برگه‌ی امتحانی فرد کناری و یا در معرض دید قرار دادن برگه خود بود و کمترین شیوه تقلب با ۳/۴ درصد دسترسی به سوالات قبل از امتحان و حضور به جای فرد دیگری در جلسه امتحان و بالعکس گزارش شد (جدول ۲). نگرش دانشجویان دختر و پسر با هم تفاوتی نداشتند ($p > 0/05$). اما بین نگرش دانشجویان با سابقه‌ی تقلب پدر و مادر ارتباط وجود داشت ($p < 0/05$) (جدول ۳). بین نگرش دانشجویان رشته‌های مختلف تفاوت وجود داشت به این ترتیب که میانگین نگرش در دانشجویان مامایی و اتاق عمل بالاتر و دانشجویان هوشبری پایین تر بود ($p < 0/05$) (جدول ۴).

جدول ۲: توزیع فراوانی نمونه‌های مورد پژوهش بر حسب شیوه‌ی تقلب

شیوه‌ی تقلب	فراوانی	درصد
A7	۱۰۹	۲۰/۹
A8	۱۸	۳/۴
A11	۱۸	۳/۴

A۸: دسترسی به سوالات قبل از امتحان
A۱۱: حضور به جای فرد دیگری در جلسه‌ی امتحان
و بالعکس

در جدول ۲ فراوانی و درصد بیشترین (A۷) و کمترین شیوه‌ی تقلب (A۸، A۱۱) انجام گرفته ذکر شده است.
A۷: نگاه کردن به برگه‌ی امتحانی فرد کناری و یا در معرض دید قرار دادن برگه خود

جدول ۳: میانگین نمره‌ی نگرش در دانشجویان بر حسب سابقه‌ی تقلب در والدین

P-value	انحراف معیار	میانگین	سابقه‌ی تقلب در والدین
۰/۰۱	۵/۱۳	۲۵/۸۴	بله
	۵/۱۴	۲۷/۲۲	خیر

با توجه به جدول ۳ بین نگرش دانشجویان با سابقه‌ی تقلب پدر و مادر ارتباط وجود دارد.

جدول ۴: میانگین نمره‌ی نگرش در دانشجویان بر حسب رشته تحصیلی

نگرش رشته تحصیلی	میانگین	انحراف معیار	P-value
دندانپزشکی	۲۵/۷۶	۵/۳	۰/۰۳
مامایی	۲۶/۸۹	۵/۱۵	
پرستاری	۸۳/۲۵	۵/۲۴	
علوم آزمایشگاهی	۲۵/۵۶	۴/۹	
اطاق عمل	۲۹/۳۷	۴/۷	
هوشبری	۲۴	۴/۹	
فوریتها	۲۷/۲۶	۵/۱۴	
پزشکی	۲۷/۵۴	۴/۵	
بهداشت	۲۷/۳۲	۵/۲۲	

با توجه به جدول ۴ بین نگرش دانشجویان رشته های مختلف تفاوت وجود دارد، یعنی اینکه دانشجویان مامایی و اطاق عمل با تقلب مخالف و دانشجویان بی هوشی با تقلب موافقت می کنند.

جدول ۵: توزیع فراوانی نمونه های مورد پژوهش بر حسب علت تقلب

علت تقلب	فراوانی	درصد
B10	۲۷۴	۸۰/۸
B12	۳۳۲	۶۴/۱

کشورهای توسعه یافته، هنوز در ایران اجماع نظر جامعی راجع به اهمیت تقلب و ضرورت انجام تحقیقات علمی برای تبیین و به تبع آن اجرای سیاست‌های پیشگیرانه از وقوع این مهم در خوشبینانه ترین حالت در وضعیت ضعیفی قرار دارد. با این حال اکثر گزارش‌های انجام شده حکایت از آن دارند که تقلب دانشگاهی پدیده ای گسترده و در حال افزایش می‌باشد، بر اساس یافته‌ها فراوانی تقلب در بین دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی قم ۶۱/۷۷ درصد (کم، متوسط، زیاد، همیشه) گزارش شده است و ۳۸/۲ درصد دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی اصلا تقلب نکرده‌اند. کمترین میزان تقلب مربوط به رشته‌های

در جدول بالا فراوانی و درصد بیشترین علت تقلب (B10) و کمترین علت تقلب (B12) ذکر شده است.

B10: چون ملاک سنجش فقط نمره است.

B12: کسی که اضطراب دارد، تقلب می‌کند.

بحث

سوال از غیر اخلاقی بودن چپستی، چرایی و راه‌های جلوگیری از وقوع تقلب همواره به یکی از اهداف پژوهش‌های کمی و کیفی معاصر تبدیل شده است. علی‌رغم توجه و انجام تحقیقات گوناگون در بیشتر کشورهای جهان به ویژه

دانشگاه قرار گیرد به علاوه سعی شود تا با این موارد برخورد جدی شود و از هر گونه مسامحه پرهیز گردد (۱۴) زیرا در صورت عدم برخورد تقلب با احتمال زیاد تکرار می شود (۱۵).

در مطالعه‌ی حاضر نگرش دانشجویان دختر و پسر نسبت به تقلب با هم تفاوتی ندارند ($P > 0/05$) در مطالعه‌ی ای که سید وحید سید حسینی داورانی و همکاران (۸۳) انجام داده‌اند نیز، اختلاف معنی داری بین نگرش در دو جنس زن و مرد دیده نشد (۱۶). در مطالعه‌ی کریم سواری (۱۳۸۷) در نوع نگرش دانشجویان دختر و پسر تفاوت معنی داری وجود داشت (۱۷).

بین نگرش دانشجویان با سابقه‌ی تقلب پدر و مادر ارتباط وجود دارد ($p < 0/05$). به طوری که در بین دانشجویانی که پدر و مادر آنها سابقه تقلب را ذکر کرده‌اند، تقلب بیشتر صورت می‌گیرد. لذا شاید بتوان اذعان داشت که نگرش مثبت داشتن به تقلب امتحانی از ارتکاب به تقلب خطرناک تر است و این واقعیت را نمی‌توان انکار کرد که ارتکاب تقلب با برخی عوامل از جمله گسترش رفتارهای سوء در سطح جامعه و سیاست‌های نظام آموزشی ارتباط تنگاتنگی دارد (۱۸).

بین نگرش دانشجویان رشته‌های مختلف تفاوت وجود دارد یعنی اینکه دانشجویان اطاق عمل با تقلب مخالف و دانشجویان بی‌هوشی با تقلب موافقند، در ضمن نگرش افراد با متغیر تعداد دفعات تقلب مرتبط است البته این نتیجه بدیهی بود به این معنی که نمره‌ی نگرش در افرادی که اصلاً تقلب نمی‌کنند، بیشتر از افراد دیگر است و این نشان دهنده‌ی این است که هر چقدر نگرش افراد نسبت به تقلب مثبت تر باشد فراوانی تقلب هم بیشتر و بر عکس آن هم صادق است یعنی اینکه در بین رشته‌های مختلف دانشگاه علوم پزشکی قم بیشترین میزان تقلب از رشته‌ی هوشبری گزارش شده است که با تقلب موافق بوده‌اند. نگرش دانشجویان نسبت به تقلب با سن، شغل پدر و مادر، وضعیت اقتصادی، تاهل و میزان سواد پدر و مادر ارتباطی ندارد ($P > 0/05$). بر اساس این

مآمی و اطاق عمل، بیشترین میزان تقلب به ترتیب مربوط به رشته‌های هوشبری، پرستاری و پزشکی می‌باشد. در مطالعه‌ای که توسط بالدوین و همکاران (۱۹۹۶) انجام شده است، شیوع تقلب در برخی دانشگاه‌ها به ۹۱ درصد نیز می‌رسد. در مطالعه‌ی ای که در ۳۱ دانشکده‌ی پزشکی در آمریکا به عمل آمد ۳۹ درصد دانشجویان اعلام نمودند که مواردی از تقلب را در دو سال اول دانشجویی در بین همکلاسی‌های خود شاهد بوده‌اند (۱۱). لین و ون (۲۰۰۷) طی تحقیقی با عنوان تقلب تحصیلی در آموزش عالی کشور تایوان که روی ۲۰۶۸ دانشجوی تایوانی انجام دادند، به این نتیجه رسیدند که میزان شیوع انواع تقلب در امتحان در بین دانشجویان با همه‌ی اشکال آن ۶۱/۷۲ درصد بود (۱۲). در ایران نیز، سعیدی جم و مسعود مرادی (۱۳۸۰) تقلب در امتحانات ۲۷۰ نفر دانشجوی علوم پزشکی همدان را مورد بررسی قرار دادند. نتایج نشان داد که ۶۶/۴ درصد از دانشجویان در طول تحصیل خود به نوعی مرتکب تقلب شده‌اند (۱۳). که نتایج این تحقیقات با مطالعه‌ی حاضر هم خوانی دارد.

طبق این مطالعه بیشترین شیوه‌ی تقلب نگاه کردن به برگه‌ی امتحانی فرد کناری و یا در معرض دید قرار دادن برگه خود و کمترین شیوه‌ی تقلب دسترسی به سوالات قبل از امتحان و حضور به جای فرد دیگری در جلسه‌ی امتحان و بالعکس ذکر شده است. که در مطالعه‌ی دکتر نوذر نخعی و همکاران (۱۳۸۴) نیز دقیقاً همین موارد ذکر شده است (۸). که با توجه به شیوع نسبتاً بالای این شیوه تقلب "نگاه کردن به برگه امتحانی فرد کناری و یا در معرض دید قرار دادن برگه خود" لازم است تمهیدات لازم از قبیل شماره‌گذاری نمودن صندلی‌های جلسه امتحان، فاصله دار نمودن محل‌های نشستن، به هم زدن ترتیب سوالات، بدون شماره نمودن سوالات، به هم زدن ترتیب گزینه‌های یک سوال، کوچک نمودن فونت تایپ سوالات پاسخنامه و استفاده از سالن استاندارد امتحانات باید مد نظر مسوولین آموزشی و مدرسین

پزشکی و پیراپزشکی توجه به این موضوع حایز اهمیت می‌باشد و نیاز دارد که هم توسط پژوهشگران و هم توسط مدیران واساتید، بیش از گذشته مورد تحلیل و بررسی قرار گیرد تا با آرایه‌ی راهکارهای مناسب و پیشگیرانه بتوان تا حد امکان این مشکل را مرتفع یا به حداقل رساند و در عوض روحیه‌ی اخلاق علمی را جایگزین و ترویج نمود.

تقدیر و تشکر

در این بخش از دانشگاه علوم پزشکی قم به‌عنوان موسسه تامین کننده‌ی بودجه این طرح تحقیقاتی، افراد و سازمان‌هایی که به طور مستقیم و غیر مستقیم در انجام مطالعه و یا نگارش همکاری نموده‌اند و نامشان به‌عنوان نویسنده در مقاله نیامده است، تشکر و قدردانی می‌شود.

References

- 1-Jensen LA, Felman SS, Cauffman E. It's wrong, but everybody does it: academic dishonesty among high school and college students. *Contemp Educ Psychol*. 2002;27:209-228
- 2- Faucher D, Caves S. Academic dishonesty: Innovative cheating techniques and the detection and prevention of them. *Teaching and Learning in Nursing*. 2009; 4: 37-41
- 3- Sierles F, Hendrick I, Circle S. Cheating in medical school. *J Med Educ*. 1980;55:124-5
- 4-Gaberson Kb. Academic dishonesty among nursing students. *Nurs Forum*. 1997;32(3):14-20.
- 5- Karami M, Mehdizadeh F. Frequency of cheating on exams in medical students of basic sciences, Jahrom University of Medical Sciences. *Horizons of Medical Education Development*. 1390; 4 (2): 213.[Persian].

مطالعه بیشترین علت تقلب "چون ملاک سنجش فقط نمره است" و کمترین علت تقلب "کسی که اضطراب دارد تقلب می‌کند" ذکر شده است. دیویس، گرور، بکر و مک گرور (۱۹۹۲) بارز ترین دلیل تقلب را به دست آوردن نمره‌ی بیشتر عنوان کرده‌اند (۱۹) مرادی و سعیدی جم علل گرایش به تقلب را در دانشجویان علوم پزشکی همدان بررسی کرده‌اند در این پژوهش، عدم انگیزه برای یادگیری، راحت طلبی یادگیرنده، فشرده بودن زمان امتحانات و سخت گیری بیش از حد اساتادها به عنوان عمده‌ترین علل گرایش به تقلب ذکر شده است (۱۳).

نتیجه گیری

با توجه به درصد چشمگیر تقلب صورت گرفته در بین دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی قم و اهمیت رشته‌های

- 6-Rozance CP. Cheating in medical schools: implications for students and patients *JAMA*. 1991;266(17):2453-2456
- 7- Andermana E M, Midgley C. Changes in self-reported academic cheating across the transition from middle school to high school. *Elseviere, Contemporary Educational Psychology*. 2004; 29: 499-517
- 8-Murdoc TB, Beauchamp AS, Hinton A. Predictors of cheating and cheating attributions: Does classroom context influence cheating and blame for cheating? *European Journal of Psychology of Education*. 2008;23(4):477-492
- 9- Nakhai N, Hoseini S.V. Investigation of medical students opinions on cheating and its frequency. *Strides in Development of Medical Education*. 2004;1 (2): 64-57.[Persian].
- 10- Murdok TB, Anderman EM. Motivational

perspectives on student cheating:toward an integrated modle of academic dishonesty.

Educational Psychologist. 2006;41(3):129-145

11- Baldwin DC Jr, Daugherty SR, Rowley BD, Schwarz MD. Cheating in medical school: a survey of second-year students at 31 schhls. *Acad Med*. 1996;71(3):267-73

12- Ling-Yu Melody Wen, Chun-Hua Susan Lin. Academic Dishonesty in Higher Education. A Nationwide Study in Taiwan. *Higher Education*. 2007;54(1):85-97

13- Jam Saeedi, M., Moradi v. The tendency of students to cheat in exams, students of Medical Sciences Hamedan. *Journal of Medicine and purification*. 1380; 40: 19

14- Coverdale J, Henning M. Analysis of cheating behaviors during training by medical students. *Med Teach*. 2000;22(6):582-584.

15- Elzubeir MA, Rizk DE. Exploring perception and attitudes of senior medical students and

interns to academic integrity. *Med Educ*. 2003; 37(7):589-96.

16- Davrani V. Attitudes students medical from first year to sixth toward a variety of academic fraud and measuring frequency to the indirect method. [Dissertation], University of Shahid Chamran of Ahvaz. 2003 [Persian].

17- Savari K. Evaluate the effect of gender on students' ethical orientation fraud. *Journal of Educational Psychology*. 1387;5 (1): 55- 66

18- Hrabak M, Vujakija A, Vodopivec I, Hren D, Marusic A. Academic misconduct among medical students in a post-communist country. *Med Educ*. 2004;38(3):276-285

19- Davis S, Grover C, Becker A, McGregor I. Academic dishonesty: Prevalence, determinants, techniques, and punishments. *Teaching of Psychology*. 1992;19:16-20

The Frequency and Factors Associated with Cheating among Students of Qom University of Medical Sciences

Abedinipoor A¹, Samadi F¹, Momenyan S²

Qom University of Medical Sciences, Qom, Iran
Shahid Beheshti University of Medical Sciences, Tehran, Iran

Corresponding Author: Abedinipoor A, Qom University of Medical Sciences, Qom, Iran

Email: a;abedinipoor@gmail.com

Received: 24 Nov 2014 ***Accepted:*** 10 Mar 2015

Background and Objective: Due to the negative impact of cheating in learning process and the need for planning to reduce it, this study was performed to determine the frequency and factors associated with cheating among students of Qom University of Medical Sciences in 2013

Materials and Methods: This study was a cross sectional one. Questionnaires were given to all the students of Qom University of Medical Sciences and 536 students completed the questionnaire. The validity of the questionnaire was confirmed by ten experts and its reliability was examined in a pilot study. SPSS software was used to analyze the data. Descriptive statistic was used to calculate mean and standard deviation, and for inferential statistics t-test was performed.

Results: 536 students participated in the study. Frequency of cheating among students of Anesthesiology was the highest and among students of operating room and midwifery was the lowest. The most common ways of cheating were taking a furtive look at classmate's examination paper and displaying one's exam paper to other students. The least common ways of cheating were accessing the questions before the exam and asking someone else to attend the examination session. Additionally, the most common reason of cheating was due to the only evaluation criterion which is taking a good score and anxiety was the least reason of not to cheat.

Conclusions: Many types of cheating are avoidable by creating regulations, training and training management. Prevalence of cheating in academic environments of Iran is undeniable that is why extensive research should be done to identify the dependent variables of cheating among students, especially medical students.

Keyword: Cheating, Medical science, Student